

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente proceso. Sírvase Proveer. Cartago, Valle del Cauca, 13 de diciembre de 2023.

**JORGE A OSPINA G.**

**Secretario**

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1482**

REF: Ord. 1ª Inst. de DANIELA ECHEVERRY CRUZ contra YOBANY ALBERTO LOPEZ QINTERO Y LAURA MERCEDES PULIDO SALGADO.

RAD:2020-172-00

Cartago, Valle del Cauca, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Mediante escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte demandada solicita aplazamiento de la audiencia programada para el día de hoy, en razón a que fue incapacitada los días 11 y 12 de diciembre de 2023. La parte demandante considera que la expuesta no es una justa causa y que

De conformidad con lo dispuesto en el art. 372 numeral 3 incisos 1 y 2 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral, por haberse presentado la excusa con anterioridad a la audiencia y tratarse de un hecho irresistible, se hace necesario suspender la audiencia.

Si bien, el artículo 372 citado, no indica expresamente el aplazamiento de la audiencia por excusa o inasistencia de los apoderados, si se encuentra acorde con lo dispuesto en el artículo 159 del C.G.P.

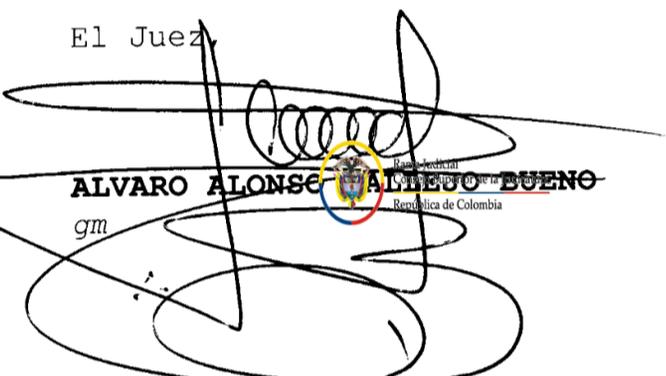
Al respecto la Sala de Casación Civil ha indicado que "...no se

pueden desconocer ante situaciones «impresvisibles» e «irresistibles», de manera excepcional, pueda accederse a postergar la celebración de las diligencias ...” STC7340-2018 y STC4781-2018.

Por lo tanto, se fija como nueva fecha para llevar a cabo la continuación de audiencia el dieciocho (18) de diciembre del año dos mil veintitrés (2023), a partir de las nueve (9:00) de la mañana.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez



**ALVARO ALONSO BUENO**  
gm

Resolución  
Cartera de Justicia  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 191**

**El auto anterior se notifica hoy,  
14 de diciembre de 2023**

**EL SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informando que, notificado el demandado, se encuentra pendiente por fijar fecha para la audiencia prevista en el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S. Sírvase proveer.

Cartago, Diciembre 5 de 2023.

  
JORGE R. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1500**

**REF:** Ord. Laboral de Única Instancia de JHON JAIRO CALDERON GÓMEZ **Vs.** EMPRESAS MUNICIPALES DE ANSERMANUEVO EMA A.P.C.

**RAD:** 2022-00261-00

Cartago, Diciembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

Se dispone a señalar la hora de las **10:00am** del **día 4 de junio del 2024**, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, trámite y Juzgamiento, en la cual la parte demandada deberá contestar los hechos de la demanda, debiendo aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en su favor, siendo la única oportunidad para ello, adviértasele igualmente que si no comparece a la audiencia a contestar la demanda se tendrá como indicio grave en su contra.

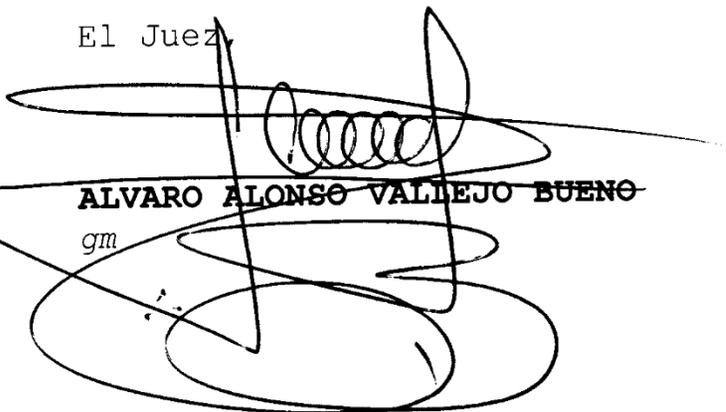
Se advierte a las partes el deber que tienen de asistir a la audiencia señalada anteriormente so pena de presumirse como ciertos los hechos susceptibles de confesión alegados por la contraparte, de lo contrario se apreciará como indicio grave en su contra. **Esta audiencia se realizará preferentemente de manera virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen realizarla de manera presencial, para lo cual se informaran las razones oportunamente al Juzgado, de conformidad con la Ley 2213 de 2022.** La audiencia será inaplazable salvo que exista justa causa.

**Adviértase a los comparecientes y a los testimoniantes que deben contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.**

Por secretaria infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 191**

**El auto anterior se notifica hoy  
DICIEMBRE 14 DE 2023**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

Firmado Por:  
Alvaro Alonso Vallejo Bueno

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1861246165225ed436539c3a0b6f3fdf23b39131778afb9960880dad6f910e**

Documento generado en 13/12/2023 02:40:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el expediente fue devuelto por la Sala Plena de la corte Constitucional declarándose inhibida para decidir la controversia respecto de la colisión negativa de competencias planteada. Sírvasse proveer.

Cartago, Diciembre 1 de 2023

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1493**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. OSCAR ROJAS NOREÑA **Vs.** RED DE SALUD DE LADERA E.S.E. Y OTRO.

**RAD:** 2022-00274-00

Cartago, Diciembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023).

Este proceso fue recibido por parte de la Corte Constitucional, órgano al que se había remitido expediente virtual a fin de que dirimiera el conflicto de competencia suscitado entre este Despacho y el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

No obstante, el expediente fue devuelto por la Corte tras declararse inhibida para resolver este conflicto en razón al no cumplimiento del presupuesto subjetivo de los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones, por cuanto no existió una verdadera contradicción entre las autoridades de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de la Jurisdicción Ordinaria respecto de cuál era la competente para tramitar el proceso promovido por el demandante.

Observado el expediente, se verifica que este Despacho no declaró su falta de jurisdicción, si no que suscitó un conflicto de competencia por factor territorial, en razón al domicilio de las demandadas y el sitio donde el demandante prestó sus servicios, de conformidad con el artículo 5 del C.P.T. y de la S.S.,.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el órgano constitucional no definió el Juzgado que debe conocer de este proceso y por el contrario se declaró inhibida, es preciso determinar que Despacho judicial es verdaderamente competente para conocer y tramitar del presente asunto.

Para ello se tendrán en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se entiende por competencia, la medida, en que la jurisdicción puede ser atribuida a los jueces o tribunales laborales, para el conocimiento y decisión de los asuntos y controversias jurídicas del trabajo, atribución esta que se determina por varios factores, entre ellos y para el caso en concreto el factor subjetivo el cual consiste en la autoridad del Juez Laboral para ejercer la jurisdicción, de acuerdo a las limitaciones que su distribución le imponga y la calidad de las

partes que intervengan en el proceso, sean estas naturales o jurídicas, privadas o públicas, como la nación, los departamentos o los municipios.

Al respecto el artículo 5 de nuestro código procedimental establece,

**"Art.5.- Competencia por razón del lugar.** La competencia se determina por el ultimo lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante."

De acuerdo a la norma transcrita hay dos Jueces que tienen la competencia: **el del lugar del domicilio de la entidad o donde se haya prestado el servicio por parte del trabajador.**

Dentro del presente asunto, se tiene, que el lugar del domicilio de las entidades demandadas RED DE SALUD DE LA LADERA E.S.E. - HOSPITAL CAÑAVERALEJO DE CALI Y QUIROTRAUMA S.A.S., es la ciudad de Cali, Valle del Cauca, conforme a las contestaciones de la demanda y a los certificados de existencia y representación legal. Así mismo, con fundamento en los hechos de la demanda, el actor prestó sus servicios en el Hospital Cañaveralejo en Cali, por lo que realmente quien tiene la competencia para asumir el proceso es el Juzgado Laboral del Circuito de Cali (Reparto) y no el juzgado Laboral del Circuito de Cartago, en razón al factor territorial.

Así las cosas, habiendo otro juez con competencia para tramitar y decidir el litigio que busca proponerse en este asunto y careciendo este Despacho de aquel presupuesto se dispondrá el rechazo de plano de la demanda al tenor del artículo 90 del C.G.P., y en consecuencia se dispondrá remitir la demanda impetrada al *Juzgado Laboral del Circuito de Cali, Valle del Cauca - Reparto*, no sin antes manifestar que de no ser de recibo las consideraciones expuestas en la parte motiva de éste auto, desde ya se propone el conflicto negativo de competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. Rechazar de plano, por falta de competencia, la demanda propuesta por el señor OSCAR ROJAS NOREÑA a través de apoderado judicial, en contra de RED DE SALUD DE LA LADERA E.S.E. - HOSPITAL CAÑAVERALEJO DE CALI Y QUIROTRAUMA S.A.S.

2°. Remítase la presente demanda con destino al JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE DEL CAUCA -REPARTO.

3°. Cancélese la radicación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 191**

**El auto anterior se notifica hoy  
DICIEMBRE 14 DE 2023**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

**Firmado Por:**

**Alvaro Alonso Vallejo Bueno**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6af34f6b3b19d07ee2183f692e210acfd22caec2b8f90dcd357b6ba3d1778f0c**

Documento generado en 13/12/2023 02:38:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho el presente proceso, informando que se encuentra vencido el término concedido a la parte demandante para que se pronunciara frente a las excepciones de mérito propuestas. Guardó Silencio. Cartago, Valle del Cauca, 5 de diciembre de 2023.

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1495**

**REF:** Ejecutivo Laboral de JOSÉ ANTONIO CIFUENTES CUELLAR. VS. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y OTRO.

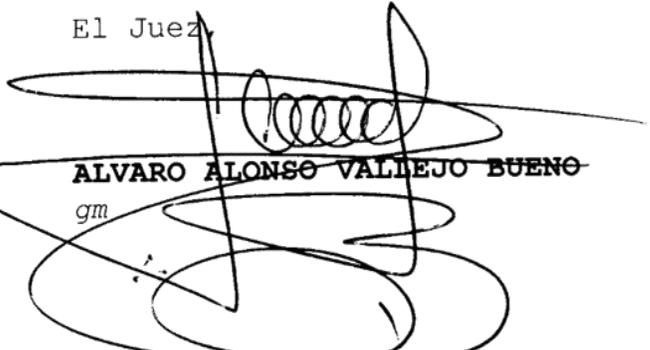
**RAD: 2023-00092-00**

Cartago, Valle del Cauca, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

En atención a la constancia secretarial que antecede, se señala como fecha y hora para la realización de la audiencia pública especial de decisión de excepciones dentro del presente Juicio Ejecutivo Laboral de conformidad con lo estatuido para tal fin en el parágrafo 1 del artículo 42 del C.P.L. modificado por el artículo 3 de la Ley 1149 de 2007 el día miércoles **11 de junio de 2024 a las 10:00 a.m.**

**NOTIFIQUESE,**

El Juez

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 191**

**El auto anterior se notifica hoy  
DICIEMBRE 14 DE 2023**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**

**Firmado Por:**

**Alvaro Alonso Vallejo Bueno**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9c6de60a08f6a10e16525e78be6cd0ae019397ca3233197b01b6e38d51337b4**

Documento generado en 13/12/2023 02:46:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**