



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL: En la fecha pasó al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), octubre 03 de 2022.

JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1264**

**REF:** Ordinario Laboral de primera instancia de JOSÉ HARBEY HERRERA BARONA **VS** COOPERATIVA AGROPECUARIA DE ANSERMA - COOPGRANOS

**RAD:** 2019-00150-00

Cartago Valle, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Vencido como se encuentra el término de que trata el artículo 306 del C.G.P., se dispone el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No.170**

**El auto anterior se notifica hoy  
octubre 04 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, proveniente de la Corte Constitucional, la cual dirimió el conflicto de jurisdicciones asignando a este Despacho el conocimiento del presente proceso con fecha del 4 de agosto de 2022. Sírvasse proveer.

Cartago, Valle, septiembre 26 de 2022

  
JORGE R. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1259**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de LUIS ASDRUBAL BALLESTEROS ESCOBAR. **Vs.** EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P.

**RAD:** 2020-00009-00.

Cartago, Valle, Octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y la ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** No se observa el hecho sexto de la demanda por cuanto del hecho quinto pasa al hecho séptimo, así que de llegar a faltar deberá incluirlo o en su defecto enumerar en estricto los fundamentos facticos.

**b)** Los hechos octavo, decimo primero y décimo segundo deberán ubicarse en el capítulo de fundamentos y razones de derecho, por cuanto no se tratan de fundamentos facticos propiamente, si no de la transcripción de normas convencionales.

**c)** En la primera pretensión solicita que se declare la existencia de un contrato de trabajo a partir del 1 de febrero de 1976 y en el hecho segundo se expresa que el inicio de la relación laboral lo fue desde el 2 de febrero de 1976, por lo que, existiendo contradicción en las fechas del extremo inicial, deberá el apoderado judicial aclarar la situación.

**d)** Se observa que en la pretensión segunda solicita se condene a la demandada a la reliquidación de la pensión de jubilación convencional a favor de Arnulfo Humberto Herrera, quien no actúa en calidad de demandante dentro del presente

proceso, por lo que tendrá que corregir este aspecto y describir el nombre del demandante correcto.

**e)** En la misma pretensión deberá ajustar las fechas a la petición, pues se observa que se solicita se condene a reliquidar la pensión desde el 28 de diciembre de 2006, fecha en la que apenas iniciaba su contrato de trabajo. Además, deberá corregir las demás fechas allí plasmadas puesto que no concuerdan con lo solicitado.

**f)** La demanda se encuentra incompleta, pues a partir de la segunda pretensión ya no se avizoran más capítulos, así que tendrá que completar la misma con los demás requisitos que exige el artículo 25 del C.P.T y de la S.S.

**g)** Faltó indicar la clase de proceso de conformidad con el numeral 5 del artículo 25 del C.P.T y de la S.S.

**h)** No se avizoran domicilios y direcciones de las partes de acuerdo al numeral 3 de la norma mencionada, por lo que tendrá que incluirlos en la demanda, así como el correo electrónico del demandante y el previsto para notificaciones judiciales de la entidad demandada.

**i)** No se observan fundamentos ni razones de derecho, por lo que deberá incluirlos.

**j)** Tampoco se avizora capítulo de petición concreta de los medios de prueba, así que tendrá que incluirlos igualmente.

**k)** No se cumple con la exigencia prevista en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. que habla de la cuantía, ya que ésta es necesaria para fijar la competencia.

**l)** Tampoco se cumple con la exigencia prevista en el numeral 4 de la norma *ibidem*, la cual requiere "*domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante*".

**m)** No se observa certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada, tal como lo exige el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., el cual deberá aportar debidamente actualizado.

**n)** No obra memorial poder otorgado por el demandante al apoderado judicial, por tanto, el profesional del derecho no tiene facultad para su representación dentro del presente asunto.

**o)** No se avizora prueba de agotamiento de la reclamación administrativa, la cual se exige mediante numeral 5 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

**p)** Conforme al artículo 6 de la ley 2213 de 2022, deberá el togado allegar las evidencias correspondientes al envío de

la copia de la demanda y de sus anexos al canal digital dispuesto para notificaciones del demandado y aportar el debido "acuse de recibido" por parte de la misma o la certificación de que accedió al mensaje de datos.

**Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberá ser incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápites previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.**

Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy  
OCTUBRE 4 DE 2022**

**EL SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL: En la fecha pasó al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), octubre 03 de 2022.

JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1264**

**REF:** Ordinario Laboral de primera instancia de JOSE NEFTALI HERRERA MARIN. **VS** EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P.

**RAD:** 2020-00114-00

Cartago Valle, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Vencido como se encuentra el término de que trata el artículo 306 del C.G.P., se dispone el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No.170**

**El auto anterior se notifica hoy  
octubre 04 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez el presente proceso proveniente de la sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga que confirma en su integridad la sentencia N° 024 del 24 de septiembre de 2021. Sírvase Proveer.

Cartago (V), OCTUBRE 03 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

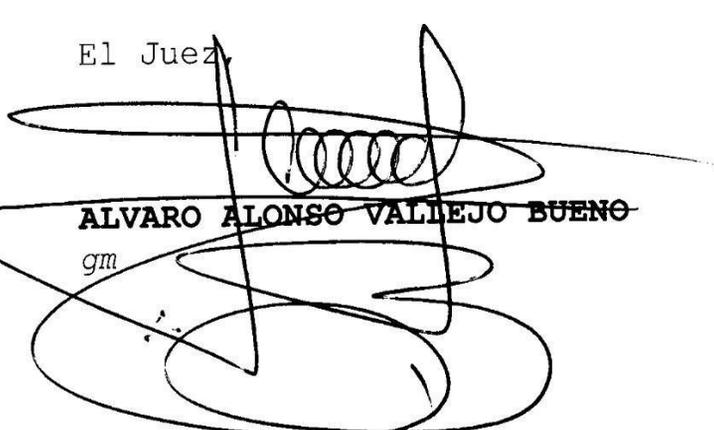
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1268**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de JAIME FRANCO GIRALDO **VS.** COOPERATIVA DE CAFETALEROS DEL NORTE DEL VALLE-CAFENORTE. **RAD:** 2020-00125- 00.

Cartago (V), OCTUBRE TRES (03) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALIEJO BUENO**

gm

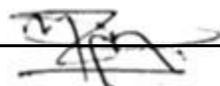


**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy**  
**OCTUBRE 04 de 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL: En la fecha pasó al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), octubre 03 de 2022.

JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 1266**

**REF:** Ordinario Laboral de primera instancia de RICARDO ALBERTO GALLO LOAIZA **VS** SERVICIOS ESPECIALIZADOS S.A.S.-SERMEDIC.

**RAD:** 2021-00120-00

Cartago Valle, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Vencido como se encuentra el término de que trata el artículo 306 del C.G.P., se dispone el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No.170**

**El auto anterior se notifica hoy  
octubre 04 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito recibido el 16 de septiembre de 2022 y que se encuentra visible en el expediente virtual. Sírvasse proveer.

Cartago, V, Septiembre 27 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1256**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de EMERSON ALEJANDRO MURILLO ARTEAGA. Vs. DERRICK GARCÍA PERAFAN Y OTROS COMO HEREDEROS DE EDGAR GARCÍA AGUDELO.

**RAD:** 2022-00138-00

Cartago, V, Octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Previo a decidir sobre la admisión de la demanda, el juzgado avizora petición especial realizada por el demandante, consistente en que al momento de la admisión se informe al Juzgado 1 promiscuo de familia de Cartago, la existencia de la presente demanda a fin de que haga parte del proceso que por sucesión del señor Edgar García Agudelo se tramita allí. Dicha petición tal como se solicita será negada, por cuanto no existe obligación legal de dar aviso a otro despacho sobre la existencia de un proceso, toda vez que a ello se accede cuando es solicitado por el mismo juzgado o a nombre del peticionario a fin de expedir una certificación que así lo exprese. En virtud de ello el Despacho emitirá certificación en la que conste la existencia del proceso labora aquí admitido y se pondrá a ordenes del demandante para que éste lo allegue al Juzgado 1 Promiscuo de Familia.

De otro lado, por considerar que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y a la Ley 2213 de 2022, será la razón por la cual,

**RESUELVE:**

**1) ADMITIR** la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor EMERSON ALEJANDRO MURILLO ARTEAGA, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C. contra los herederos indeterminados y determinados del señor EDGAR GARCÍA AGUDELO, señores, DERRICK GARCÍA PERAFAN, VANESSA GARCÍA PERAFAN, GINA VALERIA GARCÍA RAMIREZ, VALENTINA GARCÍA RAMIREZ, YARA GARCÍA RAMIREZ y CARLOTA GARCÍA RUFO mayores de edad y domiciliados en Cartago, Valle del Cauca y los menores de edad IVANKA GARCÍA STAGNARO Y LUCIANO GARCÍA STAGNARO quienes se encuentran representados legalmente por la señora PAULINA STAGNARO RAMIREZ, también domiciliados en esta municipalidad.

**2) NOTIFIQUESELES** el contenido del presente auto a demandados, por intermedio de correos electrónicos destinados para notificaciones, a fin de que contesten la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderados judiciales, **dentro del término de diez (10) días los cuales empezaran a correr transcurridos dos**

**(02) días hábiles, posteriores a la recepción al acuse de recibido o certificación que demuestre el acceso del destinatario al mensaje.** Esta se surtirá de conformidad con la Ley 2213 de 2022, es decir de manera virtual, al canal digital suministrado en la demanda o constatado en el certificado de existencia y representación legal de la demandada, para lo cual se anexará copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. **Se le indica al apoderado judicial de la parte demandante que, en caso de realizar las notificaciones de este auto por correo electrónico, aporte el "acuse de recibido" que enviaren los demandados a través de canal digital o certificación que señale que el destinatario tuvo acceso a la notificación.** Así mismo se le advierte a los demandados que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.

**3) EMPLACESE** a los herederos indeterminados del señor EDGAR GARCÍA AGUDELO, de conformidad con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022. En consecuencia, publíquese en el Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del emplazado, su identificación si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza, el nombre de este juzgado, para su respectiva publicación

**4) DESÍGNASE** al Dr. JORGE ALIRIO VERGARA TRUJILLO, como curador Ad litem de los herederos indeterminados del señor EDGAR GARCÍA AGUDELO, el cual deberá de notificarse del auto admisorio de la demanda y se le correrá traslado de la demanda para que la conteste dentro del término de diez días hábiles siguientes al día que se tenga por notificado.

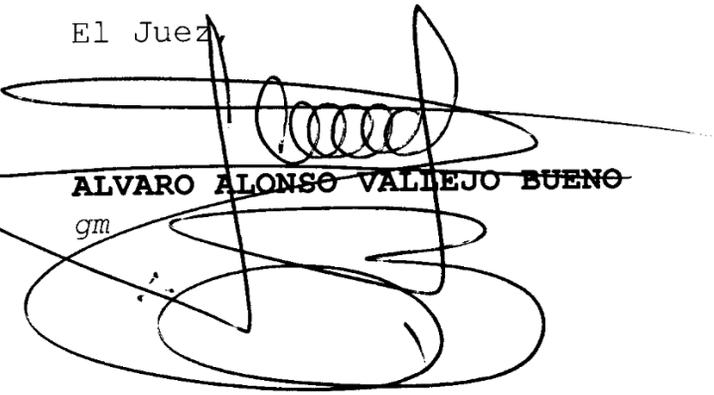
**5) REQUIERASE** a los demandados para que de conformidad con el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., alleguen con la contestación de la demanda los siguientes documentos; **a)** Registro Civil de Nacimiento de todos y cada uno de los demandados. **b)** Registro Civil de defunción del señor EDGAR GARCÍA AGUDELO. **c)** Nominas de pago generadas durante toda la relación laboral. **d)** Afiliaciones al sistema de seguridad social en salud, riesgos y pensiones. En caso de que tenga en su poder los documentos descritos en numerales c y d deberán manifestarlo expresamente en sus contestaciones.

**6) Deniéguese** petición realizada por el apoderado judicial del demandante en razón a lo expuesto en la parte motiva y en su defecto expídase certificación sobre la existencia del presente proceso laboral para los fines pertinentes. Ordénese por secretaría.

**7) Reconocer** personería para actuar al Dr. ARTURO GAMBA VELASCO, abogado titulado, portador de la T.P. 175.330 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante EMERSON ALEJNDRA MURILLO ARTEAGA, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente en archivo No. 1.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy  
OCTUBRE 4 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el 19 de septiembre del 2022, venció el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas mediante auto anterior, lo que pretendió hacer a través de memorial remitido mediante correo electrónico. Sírvasse proveer.

Cartago, Septiembre 27 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 1257**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de LEONOR PINEDA QUINTERO. Vs. HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS Y OTRO.

**RAD:** 2022-00139-00

Cartago, Octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

El Juzgado, efectuó observaciones a la demanda presentada, las que se pretenden subsanar la parte actora, para lo cual pasa el Juzgado a ocuparse una a una, a efectos de determinar si las mismas fueron corregidas en debida forma, a saber:

Las observaciones anotadas en los literales a), b) y c) sí fueron corregidas.

No fueron corregidas en su totalidad las falencias señaladas en los literales d) y e), de acuerdo a los siguientes argumentos:

- Se le indicó en el literal d; *"deberá aportar la apoderada judicial, correo electrónico del Hospital San Juan de Dios, por cuanto es necesario para su notificación, informando la manera como obtuvo dicho canal digital y allegando las evidencias correspondientes"*. Pues bien, pese a que fue descrito como canal digital de la demandada [recursohumano@hospitalسانjuandedios.org.co](mailto:recursohumano@hospitalسانjuandedios.org.co), no se informó al Despacho la forma como se obtuvo esta dirección electrónica ni tampoco se aportaron las evidencias que respaldaran que ese correo electrónico es el previsto para las notificaciones judiciales de la entidad.

- Así mismo se le había advertido en el literal e que conforme al artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 debía allegar las evidencias correspondientes al envío de la demanda y sus anexos a las demandadas, exigencia que no fue cumplida por la demandante, por cuanto no se aportaron tales documentos que demostraran las respectivas notificaciones tal como lo exige la norma mencionada a los canales digitales [gerencia@temporales.com.co](mailto:gerencia@temporales.com.co) y a

[recursohumano@hospitalsanjuandedios.org.co](mailto:recursohumano@hospitalsanjuandedios.org.co) de propiedad de las accionadas.

Por tanto, en mérito de lo expuesto y por no encontrarse subsanadas completamente las falencias anotadas en auto inmediateamente anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

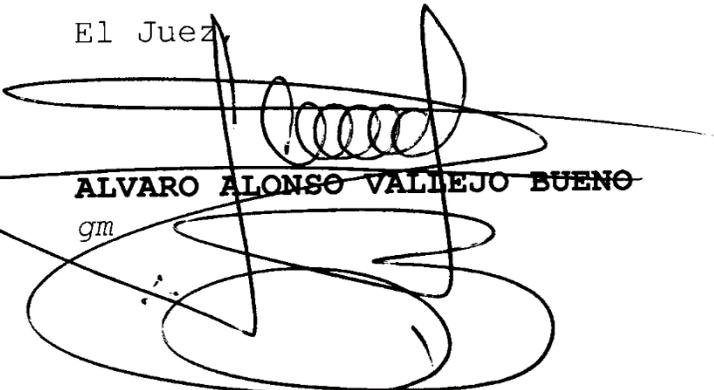
1°- Rechazar la presente demanda.

2°- Previa cancelación de la radicación archívese el expediente.

3°- Reconocer personería para actuar a la profesional del derecho MARTHA CAROLINA CARRASQUILLA HURTADO, abogada titulada, portadora de la T.P. No. 98.503 del C.S. de la J. como apoderada judicial de la demandante LEONOR PINEDA QUINTERO, conforme a los términos del memorial poder otorgado y visualizado en el archivo No. 1 del expediente virtual.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy  
OCTUBRE 4 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda.

Cartago, V, octubre 03 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1267**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de Francisco Javier Hernández **Vs.** Contegral.

**RAD:** 2022-00202-00

Cartago, V, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Revisada la demanda y confrontarla con el art. 25 del CPTSS, modificado por el art.12 de la ley 712 de 2001, se encuentran las siguientes inconsistencias que impiden su admisión:

1°. La demanda se dirige contra "Contegral Seccional Cartago", pero al ser revisado el certificado de existencia y representación legal aportado, se observa que ese el nombre del establecimiento de comercio que no es persona jurídica. Esta puede pertenecer a varias personas al tenor del art. 515 del C.Co., y ellas pueden ser naturales y jurídicas conforme lo indica el art. 53 del C.G.P. quienes tienen capacidad para ser parte, al igual que los patrimonios autónomos. Por consiguiente, deberá demandarse es a la persona natural o jurídica propietaria del establecimiento y no a este que no tiene aquella capacidad.

2°. En el hecho segundo se hace mención a un contrato de trabajo transcurrido entre el 1° de abril de 2000 y el 27 de abril de 2017. Pero en el hecho 17 la presunta relación de trabajo se encuadra entre el 6 de junio de 1998 y el 27 de abril de 2017, como también se demandan los derechos laborales en el capítulo pretensiones. Circunstancia que deberá ser aclarada por el actor.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se concederá el término de cinco (5) días para que se subsane la misma, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

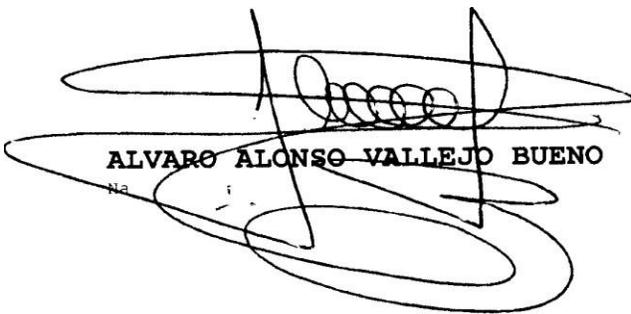
1) Inadmitir la demanda instaurada por el señor Francisco Javier Hernández.

2) Conceder el término de cinco (5) días para que se subsanen las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

3) Reconocer personería para actuar a los Dres. Guillermo Antonio Pájaro D., abogado con T.P. No. 251121 y Rober Mosquera Duque, abogado con T.P. No. 243947, ambos del CSJ, como apoderados principal y sustituto, respectivamente, del señor Francisco Javier Hernández.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
Na



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 04 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la anterior demanda.

Cartago, V, octubre 03 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1269**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de Francisco Mosquera **Vs.** Contegral.

**RAD:** 2022-00203-00

Cartago, V, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Revisada la demanda y confrontarla con el art. 25 del CPTSS, modificado por el art.12 de la ley 712 de 2001, se encuentran la siguiente inconsistencia que impide su admisión:

La demanda se dirige contra "Contegral Seccional Cartago", pero al ser revisado el certificado de existencia y representación legal aportado, se observa que ese el nombre del establecimiento de comercio que no es persona jurídica. Esta puede pertenecer a varias personas al tenor del art. 515 del C.Co., y ellas pueden ser naturales y jurídicas conforme lo indica el art. 53 del C.G.P. quienes tienen capacidad para ser parte, al igual que los patrimonios autónomos. Por consiguiente, deberá demandarse es a la persona natural o jurídica propietaria del establecimiento y no a este que no tiene aquella capacidad.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se concederá el término de cinco (5) días para que se subsane la misma, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

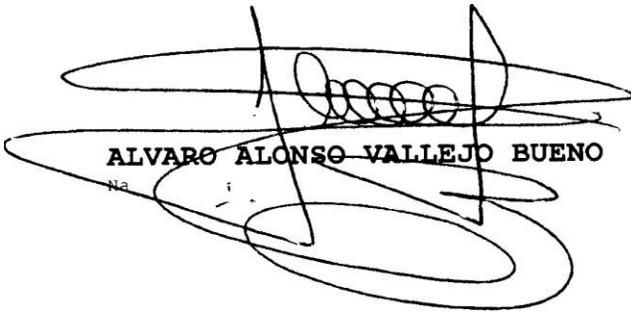
1) Inadmitir la demanda instaurada por el señor Francisco Mosquera.

2) Conceder el término de cinco (5) días para que se subsanen las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

3) Reconocer personería para actuar al Dr. Guillermo Antonio Pájaro D., abogado con T.P. No. 251121 del CSJ, como apoderado judicial del señor Francisco Mosquera.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 04 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la anterior demanda.

Cartago, V, octubre 03 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1270**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de Héctor Fabio Benjumea Sánchez **Vs.** Contegral.

**RAD:** 2022-00206-00

Cartago, V, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Revisada la demanda y confrontarla con el art. 25 del CPTSS, modificado por el art.12 de la ley 712 de 2001, se encuentran la siguiente inconsistencia que impide su admisión:

La demanda se dirige contra "Contegral Seccional Cartago", pero al ser revisado el certificado de existencia y representación legal aportado, se observa que ese el nombre del establecimiento de comercio que no es persona jurídica. Esta puede pertenecer a varias personas al tenor del art. 515 del C.Co., y ellas pueden ser naturales y jurídicas conforme lo indica el art. 53 del C.G.P. quienes tienen capacidad para ser parte, al igual que los patrimonios autónomos. Por consiguiente, deberá demandarse es a la persona natural o jurídica propietaria del establecimiento y no a este que no tiene aquella capacidad.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se concederá el término de cinco (5) días para que se subsane la misma, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

1) Inadmitir la demanda instaurada por el señor Héctor Fabio Benjumea Sánchez.

2) Conceder el término de cinco (5) días para que se subsanen las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

3) Reconocer personería para actuar a los Dres. Guillermo Antonio Pájaro D., abogado con T.P. No. 251121 y Rober Mosquera Duque, abogado con T.P. No. 243047, ambos del CSJ, como apoderados judiciales principal y sustituto, respectivamente, del señor Héctor Fabio Benjumea Sánchez.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 04 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la anterior demanda.

Cartago, V, octubre 03 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 1271**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de Héctor Fabio Brazan Arboleda **Vs.** Contegral.

**RAD:** 2022-00207-00

Cartago, V, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022).

Revisada la demanda y confrontarla con el art. 25 del CPTSS, modificado por el art.12 de la ley 712 de 2001, se encuentran las siguientes inconsistencias que impiden su admisión:

1. La demanda se dirige contra "Contegral Seccional Cartago", pero al ser revisado el certificado de existencia y representación legal aportado, se observa que ese el nombre del establecimiento de comercio que no es persona jurídica. Esta puede pertenecer a varias personas al tenor del art. 515 del C.Co., y ellas pueden ser naturales y jurídicas conforme lo indica el art. 53 del C.G.P. quienes tienen capacidad para ser parte, al igual que los patrimonios autónomos. Por consiguiente, deberá demandarse es a la persona natural o jurídica propietaria del establecimiento y no a este que no tiene aquella capacidad.

2. Revisado el poder allegado, este no contiene la constancia electrónica del correo electrónico de donde le fue enviado al profesional del derecho, o nota de presentación personal del demandante con el que podría suplirse aquel requisito; igualmente carece el mismo de la dirección de correo electrónico del abogado demandante, tal como lo exige el art. 5º de la ley 2213 de 2022.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se concederá el término de cinco (5) días para que se subsane la misma, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

1) Inadmitir la demanda instaurada por el señor Héctor Fabio Brazán Arboleda.

2) Conceder el término de cinco (5) días para que se subsanen las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 170**

**El auto anterior se notifica hoy**

**OCTUBRE 04 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_