



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL: En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la audiencia que se señaló para el día 09 de agosto a las 10:00 a.m., mediante auto No. 705, por un error involuntario se programó en un año diferente al presente.

Cartago, Junio 15 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 741**

**REF:** Ord. Laboral de 1a. Inst. de JHON FREDY MONROY MORALES Vs. SEGURIDAD MORRIS LTDA Y OTRO.

**RAD:** 2019-00221-00

Cartago, Junio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, se procede a dejar sin efectos el auto No. 705 y en consecuencia a señalar como nueva fecha y hora, para la realización de la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., para el día 09 de agosto de 2022 a las 10:00 a.m., advirtiéndolo a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la audiencia de Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación de Litigio y Decreto de Pruebas.

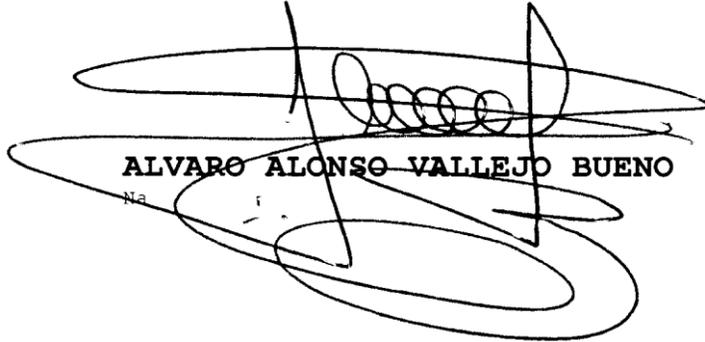
Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado, de conformidad con la Ley 2213 de 2022. Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que

resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 104**

**El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 22 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez el presente proceso proveniente de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Guadalajara de Buga (V), cuyo Auto fue confirmado. Sírvase Proveer.

Cartago (V), Junio 10 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 743**

**REF:** Ordinario Laboral de 1° Inst. de MARICELA LOAIZA COBALEDA Y OTRO Vs. POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y OTROS.

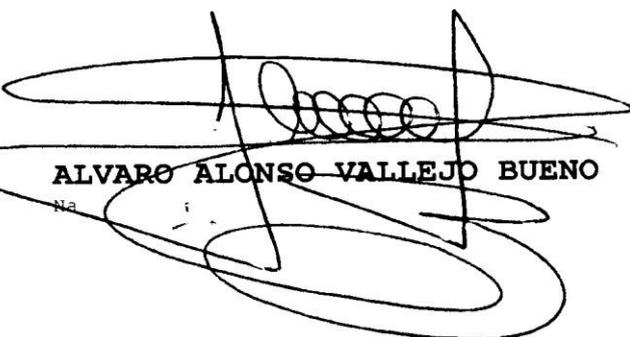
**RAD:** 2015-00016-00

Cartago (V), Junio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el superior.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 104**

**El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 22 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho para resolver.

Cartago, Valle del Cauca, 17 de junio de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 740**

**REF:** Ejecutivo Laboral de Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. **Vs.** GERANDO ANTONIO CASTAÑEDA VARGAS

**RAD:** 2022-00099-00

Cartago, Valle del Cauca, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022).

Actuando a través de apoderada judicial, la persona jurídica - Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A presenta demanda ejecutiva en contra de GERANDO ANTONIO CASTAÑEDA VARGAS; solicita el pago de \$ 6.271.648, más los intereses de mora, por concepto de COTIZACIONES PENSIONALES OBLIGATORIAS dejadas de pagar por la parte Ejecutada en su calidad de empleadora por períodos comprendidos entre agosto de 1996 hasta junio de 2008.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P. del Trabajo y de la S.S. y demás normas concordantes, se tiene que el despacho inadmitirá la demanda por las siguientes razones:

**A).** No se aportó título ejecutivo dado que el requerimiento en mora no fue entregado en el lugar de destino.

El título ejecutivo según el Art. 14 del Decreto 656 de 1994, Art. 24 de la Ley 100 de 1993, Arts. 2 y 5 del Decreto 2633 de 1994, exige que al empleador moroso se le requiera en su domicilio o asiento de sus negocios, que para el efecto haya denunciado a su acreedor de la seguridad social, para que pueda

controvertirlo, o a que su silencio se le aplique las consecuencias legales.

Ahora bien, respecto las guías de las empresas transportadores, tales documentos tienen como propósito acreditar el cumplimiento del contrato de transporte, esto es, la mera entrega de la encomienda.

Si bien el requerimiento en mora sí cumple con las exigencias previstas en el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994, otro es el asunto que se predica respecto a la acreditación de la entrega efectiva del mismo, pues no aparece certificada la entrega en el lugar de destino, toda vez que en el folio 24 de los anexos de la demanda se otea que del requerimiento se hizo "ENTREGA DE DEVOLUCIÓN AL REMITENTE" y aquel fue recibido por ISIDRO CHALA el 15 de marzo de 2022 a las 10:22 A.M., es decir, que el requerimiento no fue entregado a su destinatario, sino que fue devuelto a su remitente.

Por lo anterior, resulta obvio que la finalidad del artículo 5° del Decreto 2633 de 1994, no quedó satisfecha ni acreditada, esto por cuanto la encomienda no fue entregada y recibida por el destinatario - empleador moroso- para efectos de darle cumplimiento o tener oportunidad de controvertirla.

**B).** Por otra parte, el numeral 10° del artículo 82 del C.G.P., establece que la demanda deberá indicar el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

Para el caso se tiene que la demanda se encuentra promovida por PORVENIR contra GERANDO ANTONIO CASTAÑEDA VARGAS, pero no se indicó la dirección electrónica de ninguno de los dos, ya que la apoderada judicial solo indicó desconocer canal digital para notificaciones, pero no indicó a cuál se refería, lo cual no da cumplimiento a lo normado.

Por lo antes enunciado habrá de inadmitirse la presente demanda, y de conformidad a lo normado en el artículo 90 del C.G.P., se

le concederá a la parte actora el término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto, para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

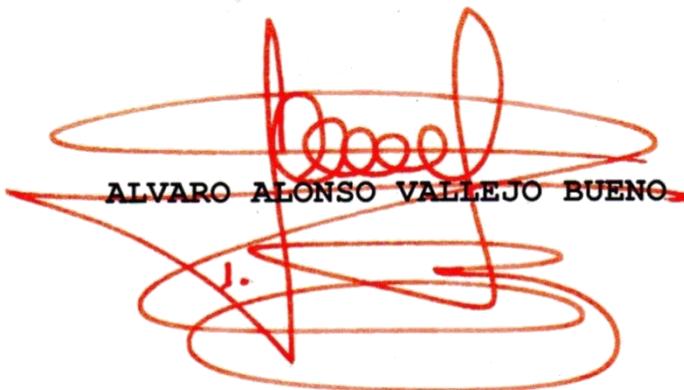
1°. INADMITIR la presente demanda por lo dicho en la parte motiva.

2°. Conceder a la demandante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos de que adolece so pena de rechazo.

3°. Reconocer personería a **TOUS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.** sociedad identificada con NIT. Nro. 900.411.483-2 abogada inscrita JESSICA MARIA LONDOÑO RIOS con T.P. No. 348.069 del C. S. de la J. en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p> <p><b>JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V</b></p> <p>ESTADO No. <u>104</u></p> <p>El auto anterior se notifica hoy JUNIO 22 DE 2022</p> <p>EL SECRETARIO _____</p>
--



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informando que en el escrito que antecede, obra solicitud de desistimiento elevada por el apoderado judicial de la demandante y coadyuvada por la parte demandada. Sírvase proveer.

Cartago Valle, Junio 15 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 749**

**REF:** Ord. 1ª. Inst. de JENNY ALEJANDRA QUICENO RONCANCIO  
Vs. SUPER SERVICIOS DEL VALLE S.A.

**RAD:** 2022-00029-00

CARTAGO, Junio veintiuno de dos mil veintidós.

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede, y como quiera que obra solicitud impetrada por el apoderado judicial del demandante y coadyuvada por la parte demandada con el fin de desistir de la demanda, el Juzgado accederá a ésta conforme a lo dispuesto en el art. 314 del C.G.P. de aplicación analógica en virtud de lo establecido en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., accederá a la misma, y en consecuencia,

**RESUELVE:**

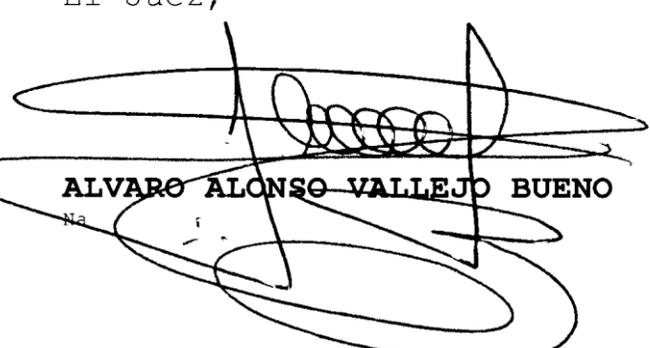
1°. **ACEPTAR** el desistimiento de la demanda presentada por la parte demandante y coadyuvada por la parte demandada.

2°. **NO CONDENAR** en costas.

3°. **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 104**

**El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 22 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte actora para que subsanara las falencias anotadas en auto anterior, lo que hizo a través del escrito recibido el 10 de mayo de 2022 y que se encuentra visible en el expediente virtual. Sírvase proveer.

Cartago, V, Junio 7 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 742**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de AURA ROSA LÓPEZ BUITRAGO. Vs. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

**RAD:** 2022-00047-00

Cartago, V, Junio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

Pretende en la presente demanda que se reconozca pensión de sobrevivientes a favor de la demandante en razón al fallecimiento del señor ALBER ANTONIO VALDES GIRALDO, quien era su compañero permanente, no obstante de acuerdo a los hechos de la demanda, la señora LEIDY YULIANA CARDONA GRISALES solicitó también ante la demandada pensión de sobrevivientes en relación con el señor Alber Antonio. En consecuencia, el apoderado judicial de la demandante requirió se le integrara al proceso como litisconsorte necesario, sin embargo, la figura adecuada para este tipo de casos es la intervención excluyente prevista en el artículo 63 del C.G.P., a fin de que si lo considera, pueda intervenir formulando demanda frente a las demás partes y hacerse parte en el proceso, por cuanto pueda tener algún interés en la decisión que llegue a tomarse en el presente proceso.

En razón a ello, el Despacho convocará a la señora LEIDY YULIANA CARDONA GRISALES en calidad de interviniente excluyente para que si a bien lo tiene comparezca al proceso y tome parte dentro del mismo.

Así mismo, por considerar el Juzgado que la corrección a la demanda que antecede se ajusta a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y a la ley 2213 de 2022, *"por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo No. 806 de 2020 y se adoptaron medidas para la implementación de las tecnologías..."*, será la razón por la cual, que el Juzgado,

**RESUELVE:**

1) **ADMITIR** la anterior demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora AURA ROSA LÓPEZ BUITRAGO, mayor de edad y domiciliada en el municipio de Toro, Valle del Cauca contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., persona jurídica representada legalmente por MIGUEL LARGACHA MARTINEZ y/o quien haga sus veces, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C.

2) **NOTIFIQUESELE** el contenido del presente auto al representante legal de la sociedad demandada, por intermedio del correo electrónico aportado en la demanda y descrito en el certificado de existencia y representación legal adjunto, a fin de que conteste la demanda ante este Juzgado, por medio de apoderado judicial **dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación.** Esta se surtirá de conformidad con la ley 2213 de 2022, esto es de manera preferencial a través de aquel medio y que fuere suministrado en la demanda, de tal manera que el término antes indicado empezará a correr pasados dos días hábiles siguientes a la recepción del mensaje, para lo cual se anexara copia de este auto y de la demanda junto con sus anexos si no hubiesen sido enviados previamente por el actor. **Se les advierte a la sociedad demandada que de no dar contestación a la demanda oportunamente, tal omisión se tendrá como indicio grave en su contra.**

3) **Cítese** al proceso a la señora LEIDY YULIANA CARDONA GRISALES, por los medios previstos en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022, sin perjuicio de que pueda practicarse a la dirección física de la misma, para que si a bien lo tiene comparezca como interviniente excluyente, a fin de que haga valer sus intereses hasta la audiencia inicial.

4) Requerir a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. para que suministre en la contestación de la demanda, además de todos los datos de la señora Leidy Yuliana Cardona Grisales, su correo electrónico, para efectos de la notificación que debe hacersele.

5) Reconocer personería para actuar al Dr. JAIME PULIDO ESPINAL, abogado titulado, portador de la T.P. 102.133 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandante AURA ROSA LÓPEZ BUITRAGO, conforme a los términos del memorial poder visible en este expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**  
**ESTADO No. 104**

**El auto anterior se notifica hoy**  
**JUNIO 22 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentra vencido el término concedido a la parte interesada para que subsanara las falencias anotadas mediante auto inmediatamente anterior, término del cual no hizo uso. Provea.

Cartago Valle, Junio 8 de 2022.

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 744**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de JOSÉ ANGELIO OSORIO MORENO **Vs.** UNION TEMPORAL F & Q 2018 Y OTROS.

**RAD:**2022-00048-00

Cartago, Junio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede y como en realidad la parte interesada no subsanó la falencia que se le anotara mediante Auto No. 501 del 3 de mayo de 2022, la cual impide admitir la demanda con total claridad, el Despacho dispone el rechazo del libelo, el archivo del proceso y la respectiva cancelación de radicación.

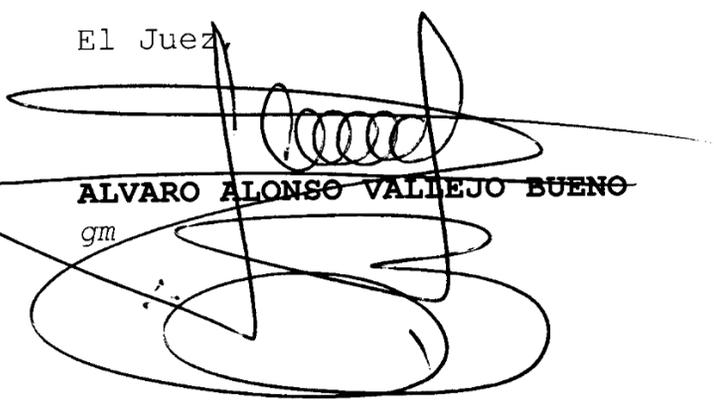
**RESUELVE:**

1) RECHAZAR la presente demanda por lo dicho en la parte motiva.

2) ARCHIVARSE el proceso, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 104**

**El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 22 DE 2022**

**EL SECRETARIO**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

Cartago, Valle, Junio 8 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO No. 748**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de LINA MARCELA TORO ORREGO. **Vs.** LAILTON ALEXANDER SUAREZ Y OTRA.

**RAD:** 2022-00080-00.

Cartago, Valle, Junio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P.T. y de la S.S. y la ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, el Juzgado hace las siguientes observaciones:

**a)** La pretensión cuarta relativa a la indemnización por no consignación de cesantías en un fondo de conformidad con el artículo 99 de la ley 50 de 1990, carece de fundamento factico, por lo que deberá redactarse un nuevo hecho en el que se haga mención a esta pretensión o excluir este pedimento.

**b)** Deberá la apoderada judicial indicar su domicilio y dirección y correo electrónico, tal como lo exige el numeral 4 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

**c)** Deberá la togada aportar dirección electrónica de los testigos y si éstos no poseen deberá indicarlo así en la subsanación. Así mismo, deberá informar de donde obtuvo el correo electrónico de la demandada Maribel Lora García y allegar las evidencias correspondientes, de conformidad con la ley 2213 de 2022.

**d)** De conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, deberá el togado allegar las evidencias correspondientes al envío de la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados.

Se le hace saber a la parte demandante que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberán ser

incorporadas al libelo demandatorio siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápite previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión, sin que con esto pueda pretender reformar la demanda toda vez que no es la etapa procesal para ello, esto so pena de rechazo de la demanda.

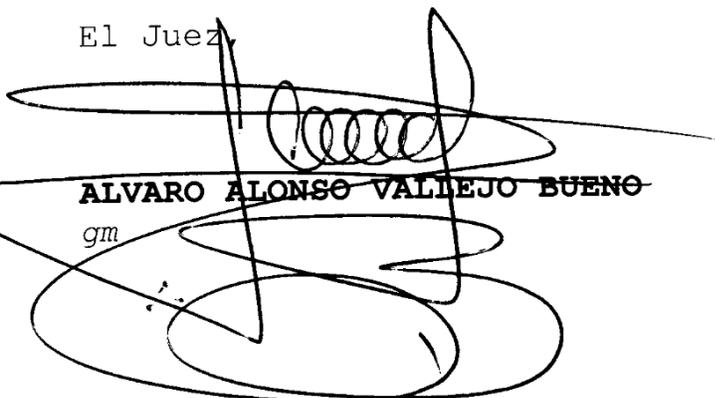
Dada la circunstancia anterior, el Juzgado obrando de conformidad con el art. 28 ibídem,

**RESUELVE:**

- 1) Inadmitir la anterior demanda.
- 2) Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 104**

**El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 22 DE 2022**

**EL SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa a despacho del señor Juez, el presente expediente, informándole que ha regresado de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga confirmando parcialmente la sentencia y adicionando nuevo numeral. Así mismo de la Corte Constitucional sin ser objeto de Revisión por parte de dicha Corporación. Sírvasse proveer.

Cartago, Junio 7 de 2022

  
JORGE A. OSPINA G.  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 750**

**REF:** Acción de Tutela propuesta por MARY CIELO GIRALDO ESPINOSA Vs. NUEVA E.P.S. S.A.

**RAD:** 2021-00067-00

Cartago, Valle, Junio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

Dada la veracidad del informe secretarial que antecede **Obedézcase y Cúmplase** lo resuelto por el Superior y en vista a que no existe trámite pendiente que hubiese sido motivado por ninguna de las partes dentro de la presente acción tutelar que permitiera deducir el incumplimiento de la orden impartida, se procede al archivo definitivo de las diligencias, previas las anotaciones de rigor en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V  
ESTADO No. 104**

El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 22 DE 2022

EL SECRETARIO

