



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el mismo se recibió procedente de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga V., en donde dicha corporación resolvió declarar inadmisibles los recursos de apelación. Sírvase proveer.

Cartago, Mayo 31 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 705**

**REF:** Ord. 1ª. Inst. De JHON FREDY MONROY MORALES Vs. SEGURIDAD MORRIS LTDA Y OTRO.

**RAD:** 2019-00221-00

Visto el informe secretarial que antecede, OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el Superior.

De otra parte el Juzgado señalara la hora de las 10:00 a.m. del día 09 del mes de Agosto del año 2021, para que tenga lugar **la audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.**, reformado por el Artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, advirtiéndole a las partes que si la conciliación no fuere posible se continuará el proceso con la primera audiencia de trámite.

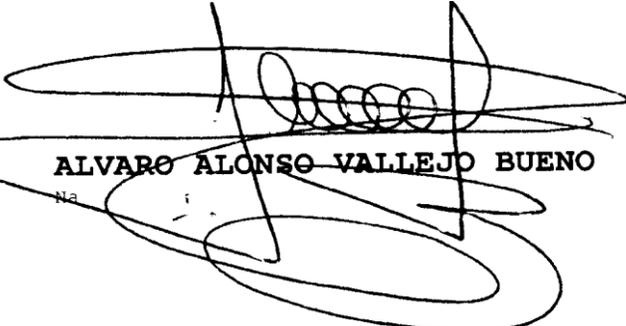
Se advierte a las partes y sus abogados el deber que tienen de estar presentes en la audiencia, la que se realizará preferentemente en forma virtual, salvo que existan razones válidas que obliguen a realizarla en forma presencial para lo cual se informarán las razones oportunamente al juzgado.

Adviértase a las comparecientes que deberán contar con los medios tecnológicos necesarios para el desarrollo de la audiencia en la forma indicada.

Por secretaría infórmese oportunamente a los comparecientes a través de los medios de comunicación que resulten eficaces, anexando los medios informativos con que cuenta el juzgado a fin de brindar suficiente ilustración para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 099**

**El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 10 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término concedido al demandado para que corrigiera la contestación a la demanda, lo que hizo tal y como obra en el expediente. Sírvase proveer.

Cartago, V, Mayo 31 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 707**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª. Inst. LUZ ANGELICA SANCHEZ BALLESTEROS Vs. BANCO POPULAR S.A.

**RAD:** 2021-00054-00

Cartago, Junio nueve de dos mil veintidós.

Por considerar el Juzgado que la contestación a la demanda y su corrección reúnen las exigencias del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**RESUELVE:**

**1º-** Tener por contestada oportunamente la demanda por parte del demandado.

**2º-** Admitir el litisconsorcio necesario que fuera solicitado por el demandado BANCO POPULAR S.A., con respecto a SERO SERVICIOS OCACIONALES S.A.S., con domicilio en la ciudad de Bogotá, representado legamente por la señora LINA MARIA RESTREPO BOTERO, o por quien haga sus veces, igualmente mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá; ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACION, con domicilio en la ciudad de Cali, representado legamente por el señor JOSE FERNANDO ALBA TORRES, o por quien haga sus veces, igualmente mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Cali y T&T TEMSERVICE S.A.S., con domicilio en la ciudad

de Bogotá, representado legamente por el señor JUAN MANUEL GUERRERO MELO, o por quien haga sus veces, igualmente mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá.

**3°-** Cítese a las sociedades SERO SERVICIOS OCACIONALES S.A.S., ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACION y T&T TEMSERVICE S.A.S., para que comparezcan a este proceso y notifíqueseles este auto y el admisorio de la demanda, haciéndoles entrega copia de la demanda, anexos y la contestación a fin de que se pronuncie en el término de 10 días. Dese aplicación a los artículos 291, 292 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y de la S.S.

**4°-** Suspéndase el proceso por el término con que cuenta los litisconsortes necesarios para pronunciarse.

**5°-** Admitir los llamamientos en garantía que fuera solicitado por el demandado BANCO POPULAR S.A., con respecto a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A., representado legal por el señor LUIS ALEJANDRO RUEDA RODRIGUEZ, o por quien haga sus veces como tal, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá; SEGUROS DEL ESTADO S.A., representado legal por el señor JESUS ENRIQUE CAMACHO GUTIERREZ, o por quien haga sus veces como tal, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá; MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., representado legal por la señora ETHEL MARGARITA CUBIDES HURTADO, o por quien haga sus veces como tal, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá.

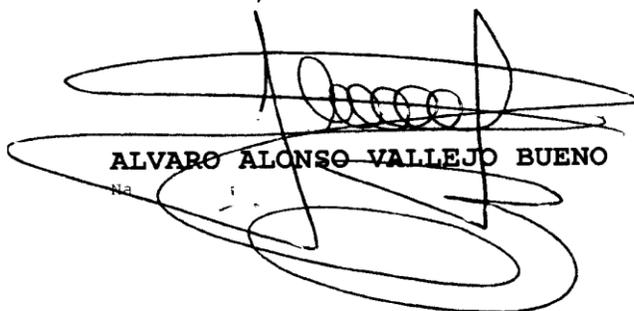
**6°-** Notifíquesele personalmente el contenido de este auto a los representantes legales de las llamadas en garantías COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A., SEGUROS DEL ESTADO S.A. y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para que intervengan dentro del presente proceso en el término de diez (10) días hábiles siguientes a su notificación (artículo 66 C.G.P.), para lo cual se les hará entrega de copia de este auto, del auto admisorio, del escrito de llamamiento en garantía y de sus anexos. Dese aplicación a los artículos 291, 292 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y de la S.S.

**7°-** Reconocer personería para actuar al Dr. JUAN CARLOS PADILLA GALINDO, abogado titulado portador de la

T.P. No. 155.479 del C.S. de la J., como apoderado judicial principal y al LUIS FELIPE ARANA MADRIÑAN, abogado titulado, portador de la T.P. No. 54.805 del C.S. de la J., como apoderado judicial sustituto del demandado BANCO POPULAR S.A., conforme a los términos de los memoriales poderes visibles en este expediente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 099**

**El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 10 DE 2022**

**EL SECRETARIO \_\_\_\_\_**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho. 09 de junio de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO**  
**Auto No. 709**

**REF:** Proceso Ejecutivo Laboral de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. NIT 800144331-3 VRS PROYECTOS ORUZ SAS NIT 901272554.

**RAD:** 2022-00094-00

Cartago, Valle del Cauca, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

La SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., actuando a través de apoderada judicial, presentó solicitud para que se libere mandamiento de pago contra PROYECTOS ORUZ SAS, identificada con NIT 901272554, por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar.

Al revisar la demanda presentada y confrontarla con las exigencias contempladas en los artículos 25 del C.P. del Trabajo y de la S.S. y demás normas concordantes, se tiene que el despacho inadmitirá la demanda por las siguientes razones:

- 1.) El numeral 2° del artículo 82 del C.G.P., establece que la demanda deberá indicar el nombre y domicilio

de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Para el caso se tiene que la demanda se encuentra promovida contra PROYECTOS ORUZ SAS, pero no se indicó el nombre de su representante legal.

- 2.) El numeral 10° del artículo 82 del C.G.P., establece que la demanda deberá indicar el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

Para el caso se tiene que la demanda se encuentra promovida por PORVENIR contra PROYECTOS ORUZ SAS, pero no se indicó la dirección electrónica de ninguno de los dos.

La apoderada judicial solo indicó en la demanda desconocer otra dirección electrónica diferente a la inscrita en el certificado de existencia y representación legal de la ejecutada, pero no indicó a cuál se refería, lo cual no da cumplimiento a lo normado.

Así las cosas, habrá de inadmitirse la presente demanda, y de conformidad a lo normado en el artículo 90 del C.G.P., se le concederá a la parte actora el término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto, para que la subsane, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO,

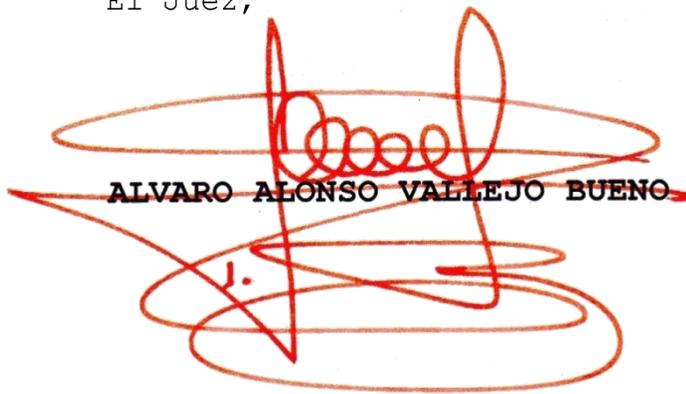
**RESUELVE,**

**1°.** **INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva.

2°. Conceder a la demandante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos de que adolece so pena de rechazo, conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**  
J.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V**

**ESTADO No. 099**

**El auto anterior se notifica hoy  
10 DE JUNIO DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

Cartago (V), Junio 8 de 2022.

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srío.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO No. 710**

**REF:** Ordinario Laboral de Primera Instancia de LUIS ARMANDO MOSQUERA SANCHEZ. **Vs** HUANG YADCHI Y OTRA.

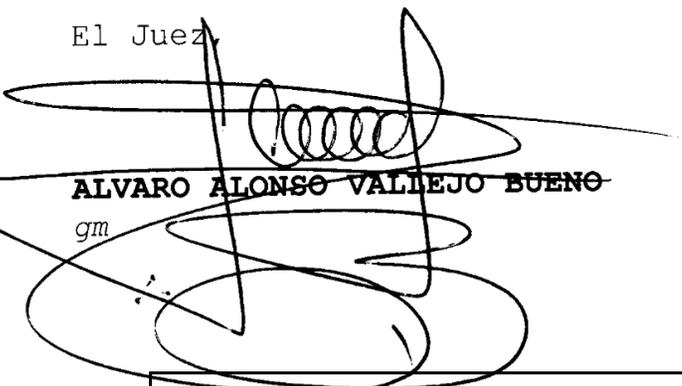
**RAD:** 2018-00127-00

Cartago Valle, Junio nueve (09) de dos mil veintidós (2022).

Vencido como se encuentra el término de que trata el artículo 306 del C.G.P., se dispone el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

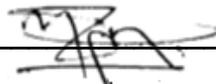
  
**ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO**

gm



**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V  
ESTADO No. 099  
El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 10 DE 2022**

**EL SECRETARIO** \_\_\_\_\_





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demandada, lo que hiciera a través de escrito. Sírvase proveer.

Cartago, V, Mayo 26 de 2022

  
**JORGE A. OSPINA G.**  
Srio.-

**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 706**

**REF:** Ordinario Laboral de 1ª Inst. de JOSÉ EDWARD HENAO CAÑAS Vs. INSITEL S.A.S.

**RAD:** 2021-00209-00

Cartago, Junio nueve (09) de dos mil veintidós.

Al revisar la contestación a la demanda ofrecida por la demandada, hecha dentro del término de ley y confrontarla con las exigencias contenidas en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, el Juzgado se permite hacer la siguiente observación:

**a)** Deberá el apoderado judicial contestar el hecho 2.7 y explicar las razones del porque no es cierto. Además, deberá explicar porque si admite que hubo un contrato de trabajo a termino indefinido desde el 4 de mayo de 2019, porque alega que es falso y que no existe prueba de ello.

**b)** En la contestación al hecho 2.8 explica que no es cierto porque la jornada laboral no sobrepasaba las 48 horas semanales. De acuerdo a ello deberá referirse y describir el horario que manejaba el demandante cuando laboraba para la demandada.

**c)** Deberá dar contestación a los hechos 2.28, 2.29, 2.29.1, 2.29.2, 2.29.3 y 2.29.4 manifestando si los admite, niega o no les consta y explicando las razones de sus respuestas, so pena de tenerse como probados de esos hechos.

**d)** El apoderado judicial deberá aportar el documento descrito en el capitulo "medios de pruebas" y enumerado al 6 referente a "listado asistencia a capacitación de planeación estratégica", ya que no se encuentra adjunto en el archivo de anexos de contestación.

**e)** Deberá el togado incorporar a su contestación domicilio y dirección de la sociedad demandada y de su representante legal, tal como lo indica el numeral 1 del articulo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Se le hace saber al apoderado judicial de la parte demandada que la subsanación de las falencias anotadas en el presente asunto deberá ser incorporada al libelo contestatario siendo allegadas en un nuevo escrito que deberá contener todos los acápite previstos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., esto para una mayor comprensión.

Las razones precedentes obligan al Juzgado a dar aplicación al parágrafo 3° de la norma citada al inicio del presente auto, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

1- Inadmitir la respuesta a la demanda ofrecida por la demandada.

2- Conceder a la demandada, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas en este auto, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

~~ALVARO ALONSO VALLEJO BUENO~~

gm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO - CARTAGO V

ESTADO No. 099

El auto anterior se notifica hoy  
JUNIO 10 DE 2022

EL SECRETARIO \_\_\_\_\_