INFORME SECRETARIAL. Villavicencio, 27 de marzo de 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso Ejecutivo Laboral N° 2002-00043, informando que el ejecutado atendió el requerimiento efectuado en auto anterior; asimismo, obra recurso de reposición impetrado por ambas partes. Sírvese proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2002 00043 00

Villavicencio, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Ref.: Proceso Ejecutivo Laboral de Carlos Arturo León Ardila contra Ramón Emiro Valderrama Agualimpia.

En atención al informe secretarial que antecede y una vez revisadas las diligencias, inicialmente advierte el Juzgado que los apoderados judiciales de ambas partes formularon recursos de reposición contra el auto proferido el 8 de marzo de 2023, verificándose que dicha providencia se notificó mediante anotación en estado No. 036 del 9 de marzo de 2023, conforme al literal C del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que, de acuerdo al artículo 63 *ibidem*, el término para recurrir fenecía el día 13 de ese mismo mes y año; no obstante, los recursos fueron radicados los días 14 y 16 de marzo de 2023, respectivamente, esto es, de manera extemporánea.

En consecuencia, se rechazarán de plano los recursos, en razón a que fueron presentados por fuera del término legal.

Definida la firmeza del auto del 8 de marzo de 2023, se tiene que allí, entre otras, se dispuso requerir al señor **RAMÓN EMIRO VALDERRAMA AGUALIMPIA** para que informara si tendría ánimo de conciliar las sumas ejecutadas, frente a lo cual, en memorial radicado el pasado 10 de marzo de 2023 el ejecutado efectuó diversas manifestaciones dentro de las cuales alegó no adeudar dinero alguno al ejecutante, fácilmente infiriéndose que no le asiste ninguna intención conciliatoria, por lo que, esta instancia se relevará de pronunciamiento alguno en ese punto.

En esa medida, tal como se anunció en la referida providencia, procede el Despacho a resolver la nulidad propuesta por la apoderada de la **UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS** para lo cual se recuerda que las nulidades procesales están erigidas para salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responden a la necesidad de un debido proceso, principio que hoy por hoy se erige en rango constitucional, y no persiguen otro fin que servir como garantía de justicia y de igualdad; es decir, que el ideal último no es el formalismo como tal, sino la preservación de estas prerrogativas. Es así, como se encuentran fundadas sobre los axiomas de la especificidad, protección y convalidación, conforme a los cuales

sólo serán causales capaces de afectar de invalidez la actuación procesal, aquellas específicamente consagradas por el legislador. Existen para proteger a la parte que se le hubiere conculcado su derecho por razón o con ocasión de la actuación irregular, y desaparecen o sanean como consecuencia del asentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio, para dejar sin efecto una parte o todo el proceso, cuando se han violado las formalidades que se requiere para su formación, cuyas causales están taxativamente enlistadas en el artículo 133 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normativa aplicable por remisión analógica del artículo 145 CPTSS.

Ahora bien, como el vicio argumentado por la mandataria de la poseedora **UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS** corresponde al contenido en el numeral 2º del mencionado artículo, esto es, *“Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia”*, se impone necesario efectuar el siguiente recuento procesal con relación a la medida cautelar decretada en este asunto:

- Mediante auto del 20 de octubre de 2009 se libró mandamiento de pago y se decretó el embargo de la cuota parte que corresponda al ejecutado del bien inmueble identificado con FMI 230-4215 (pág. 13 a 14 archivo *“01 Ejecutivo Laboral Principal (C6-C9)”*).
- Materializado el embargo, en auto del 24 de noviembre de 2009 se ordenó el secuestro de la cuota parte (pág. 33 a 34 archivo *“01 Ejecutivo Laboral Principal (C6-C9)”*).
- El 19 de marzo de 2014, la Inspección Municipal de Policía No. 1 practicó la diligencia de secuestro comisionada, declarando legalmente secuestrada la cuota, diligencia en la cual la apoderada de la **UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS** reiteró la oposición al secuestro (pág. 214 a 215 archivo *“03Cuaderno No. 8”*).
- En auto del 14 de abril de 2015 se admitió la oposición formulada por la **UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS** al secuestro del inmueble con FMI 230-4215 y se dispuso levantar las medidas cautelares decretadas sobre dicho bien inmueble, disponiéndose librar los respectivos oficios, decisión contra la cual se presentó recurso de apelación (pág. 233 a 245 archivo *“03Cuaderno No. 8”*).
- El 14 de marzo de 2017 el Tribunal Superior de este Distrito Judicial confirmó el auto apelado (pág. 33 a 55 archivo *“05Cuaderno14Ejecutivo”*).

- El apoderado del ejecutante en memorial radicado el 18 de abril de 2017 manifestó que insiste en perseguir los derechos que tenga el demandado sobre los derechos de la cuota parte del inmueble 230-4215 (pág. 249 archivo *“03Cuaderno No. 8”*).
- En auto del 19 de mayo de 2017 se ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el H. Tribunal y se tuvo por extemporánea la anterior solicitud (pág. 250 archivo *“03Cuaderno No. 8”*); no obstante, con posterioridad en auto del 20 de septiembre de 2018, se decretó el avalúo del inmueble sobre el cual se declaró favorable la oposición, conforme al artículo 596 Código General del Proceso (pág. 61 archivo *“01 Ejecutivo Laboral Principal (C6-C9)”*).
- El apoderado de la parte demandada presenta dictamen, del cual se corrió traslado y sobre el cual la **UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS** presentó objeción (pág. 93 a 272 archivo *“01 Ejecutivo Laboral Principal (C6-C9)”*).
- En auto emitido el 24 de febrero de 2020, se dispuso que, previo a resolver la objeción al dictamen, se debía instar a la parte demandada para que allegara avalúo catastral del inmueble embargado y secuestrado, requerimiento reiterado en auto de fecha 13 de noviembre de 2020 (pág. 273 y 281 archivo *“01 Ejecutivo Laboral Principal (C6-C9)”*).
- En auto del 23 de noviembre de 2021, ante el silencio de la parte demandante, se ordenó oficiar al Instituto Agustín Codazzi para que expida el avalúo catastral del inmueble 230-4215 (pág. 301 y 307 archivo *“01 Ejecutivo Laboral Principal (C6-C9)”*), el cual se incorporó al expediente y se corrió traslado en auto del 11 de enero de 2022 (archivo *“07AutoNoReconocePersoneriaPoderDLIncorporaAvaluoCorreTraslado”*).
- El 26 de enero de 2022 se elaboró el oficio No. 0038 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, comunicando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre el inmueble con FMI 230-4215 (archivo *“10OficioLevantamientoMedida”*).

Ahora bien, conviene resaltar que el artículo 596 Código General del Proceso, señala que dentro de los 3 días siguientes a la ejecutoria del auto que levante el secuestro de los bienes sobre los cuales prosperara la oposición, la parte interesada podrá insistir en perseguir los derechos que tenga el demandado en ellos, caso en el cual, se ordenara la práctica del avalúo correspondiente, verificándose que en el caso de marras, mediante auto del 14 de abril de 2015, confirmado el 14 de marzo de 2017, se admitió la oposición al secuestro del bien inmueble con FMI 230-4215

y la parte demandante insistió en perseguir dicho bien incluso antes de haberse proferido auto de obediencia y cumplimiento a lo resuelto por el Superior, por lo que en principio procedería dar trámite a la práctica del avalúo, como en efecto se dispuso en autos proferidos los días 20 de septiembre de 2018, 24 de febrero de 2020, 13 de noviembre de 2020, 23 de noviembre de 2021 y 11 de enero de 2022.

Pese a ello, el superior, a través de providencia del 14 de marzo de 2017, consideró que la confirmación del auto recurrido obedecía no solo a los actos posesorios ejercidos por la **UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS** sobre la cuota parte del bien inmueble secuestrado, sino también a que conforme al otrora artículo 684 Código de Procedimiento Civil hoy artículo 594 del Código General del Proceso, el bien *“tiene carácter inembargable y, por ende, no puede ser materia de secuestro... por estar dicho predio destinado a la prestación del servicio público cultural de la educación... y estarse prestando tal servicio por un establecimiento público del orden nacional, de naturaleza especial y autónoma.”*

Puestas, así las cosas, se concluye que la nulidad planteada esta llamada a su prosperidad, habida cuenta que desde el 14 de abril de 2015 se había ordenado el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre la cuota parte del inmueble con FMI 230-4215, decisión que fue confirmada en su integridad por el Honorable Tribunal, precisamente al establecerse que el predio es de naturaleza **inembargable**, lo que impide practicar el avalúo del inmueble.

Por lo anterior, habrá que sanearse los vicios de procedimiento acaecidos en la actuación desplegada en el *sub lite*, declarando la nulidad de: inciso final del auto del 19 de mayo de 2017 (pág. 250 archivo *“03Cuaderno No. 8”*), inciso tercero del auto del 20 de septiembre de 2018, incisos segundo y tercero del auto del 2 de septiembre de 2019, auto del 24 de febrero de 2020, numerales segundo y tercero del auto del 13 de noviembre de 2020, auto del 23 de noviembre de 2021 (pág. 61, 157, 273, 281, 282, 301 (archivo *“01 Ejecutivo Laboral Principal (C6-C9)”*) y numerales segundo y tercero del auto del 11 de enero de 2022 (archivo *“07AutoNoReconocePersoneriaPoderDLIncorporaAvaluoCorreTraslado”*).

En otro asunto, el ejecutado **RAMON EMIRO VALDERRAMA AGUALIMPIA** confirió nuevo poder al Dr. **ALFONSO MARIA BECERRA MELO**, quien insiste en la elaboración del oficio para el levantamiento de la medida cautelar sobre el inmueble que se encuentra embargado dentro del presente proceso, habrá de negarse por cuanto el 26 de enero de 2022 se libró el oficio 0038, en tal sentido, el cual fue entregado el 27 del mismo mes y año, a la señora JAQUELINE RIVERA, identificada con la cédula de ciudadanía 40.375.398, en su calidad de dependiente de la apoderada de la interesada UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS, por cuanto en

su favor fue que se dispuso el levantamiento de la medida cautelar, acorde a la decisión de segunda instancia

El apoderado del ejecutante solicita el embargo y retención de los derechos económicos que le correspondan o puedan corresponder al ejecutado **RAMON EMIRO VALDERRAMA AGUALIMPIA**, sobrevinientes del contrato de promesa de compraventa que celebró con la UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS, respecto del inmueble distinguido con el folio de matrícula 230-4215, del cual es titular de una tercera parte, petición que será denegada como quiera que se trata de una nueva medida cautelar, la cual no cumple con los requisitos previstos en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, puesto que no se prestó juramento sobre la denuncia de bienes.

En otro giro, conforme lo establecido en el inciso primero del artículo 446 Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito, por cuanto, el mandamiento se notificó por estado al haberse formulado la petición ejecutiva en el término de que trata el 335 del Código de Procedimiento Civil hoy 335 del Código General del Proceso, y el ejecutado confirió poder (ver auto de fecha 20 de septiembre de 2018) sin presentar memorial de excepciones, se requerirá a las partes, que alleguen la liquidación del crédito, al continuarse con la ejecución, incluyendo en ellas como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

En consecuencia, se **DISPONE**:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO los recursos de reposición presentados contra el auto proferido el 08 de marzo de 2023, conforme la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de: inciso final del auto del 19 de mayo de 2017, inciso tercero del auto del 20 de septiembre de 2018, incisos segundo y tercero del auto del 02 de septiembre de 2019, auto del 24 de febrero de 2020, numerales segundo y tercero del auto del 13 de noviembre de 2020, auto del 23 de noviembre de 2021 y numerales segundo y tercero del auto del 11 de enero de 2022, por haberse configurado la causal 2ª del artículo 133 CGP. Sin costas ante su no causación.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva al Dr. **ALFONSO MARIA BECERRA MELO**, identificado con cédula de ciudadanía 19.165.319 y Tarjeta Profesional 56.017 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del ejecutado **RAMON EMIRO VALDERRAMA AGUALIMPIA**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

CUARTO: DENEGAR las peticiones elevadas por el anterior y el nuevo apoderado del ejecutado, en cuanto a la elaboración del oficio con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: REQUERIR a las partes para que presenten la liquidación del crédito, conforme lo establecido en el inciso primero del artículo 446 Código General del Proceso.

SEXTO: Por secretaría elabórese la liquidación de costas a cargo de la parte ejecutada, incluyendo en ellas como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

SEPTIMO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo SIUGJ y puede ser consultada en dicha plataforma y en los estados electrónicos, donde podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARÍA GUTIÉRREZ GARCÍA
Juez

Firmado Por:
Diana Maria Gutierrez Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9340194e8586760da4721acd4cd0f4baba33969d8a42e9b8f6d83e26d6134170**

Documento generado en 12/02/2024 03:08:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL. Villavicencio, 14 de abril de 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso Ejecutivo Laboral N° 2019-00531, informando que la Procuraduría General de la Nación decretó no procedente su intervención judicial; asimismo, obra solicitud de suspensión del proceso elevada por el apoderado del tercero interviniente, pronunciamiento al respecto presentada por el apoderado de la ejecutante, y Oficio No. 2407 proveniente del Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2019 00531 00

Villavicencio, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Ref.: Proceso Ejecutivo Laboral de María Carmenza Martínez contra Servilogística El Águila S.A.S.

En atención al informe secretarial que antecede y una vez revisadas las diligencias, se tiene que el Procurador Regional de Instrucción del Meta, el pasado 25 de octubre de 2022, dispuso decretar no procedente la intervención judicial ocasional del presente proceso ejecutivo laboral, respuesta que será incorporada.

De otro lado, en cuanto a la solicitud de suspensión del proceso reiterada por el apoderado judicial del tercero interviniente **CEMENTOS TEQUENDAMA S.A.S.**, considera oportuno reconsiderar la negativa que al respecto había decidido este despacho en autos del 9 de septiembre y 15 de diciembre de 2022, ello ante la ocurrencia de nuevos hechos jurídicos, que sumados a las pruebas aportadas junto al libelo de intervención, generan a la suscrita serios motivos de duda frente a la validez del título báculo de la ejecución.

Lo anterior, por cuanto en el Juzgado Tercero Penal Municipal Ambulante con Función de Control de Garantía Sede Villavicencio – Meta cursa el proceso penal identificado con el radicado 5000016000567201803082, contra **OSCAR IVÁN VELÁSQUEZ MARTÍNEZ** y **MARÍA CARMENZA MARTINEZ CRUZ**, dentro del cual se llevó a cabo audiencia de formulación de imputación el pasado 1° de diciembre de 2022, imputándose a los acusados el delito de fraude procesal (pág. 7 a 8 archivo “35SolicitudSuspenderProceso”).

Así mismo, el Juzgado Promiscuo Municipal de Medina – Cundinamarca, celebró audiencia de restablecimiento de derechos el 16 de marzo de 2023, en la cual consideró: “...este despacho estima procedente, conveniente y justo, suspender el trámite del proceso laboral 2019-531, solicitándose así al despacho correspondiente, en tanto se resuelva el proceso penal que el día de hoy tratamos...” (min. 1:56:05 archivo “37DecisiónCentroServiciosSistemaPenalAcusatorio”), tras considerar que en este caso particular han ocurrido situaciones de extrañeza sobre las cuales se debe

ahondar en la labor de investigación, para concluir si hubo o no fraude procesal, resultando procedente suspender el trámite del proceso laboral para evitar que se edifique un detrimento que perjudique a **CEMENTOS TEQUENDAMA S.A.S.**

De manera que, este Juzgado se ve en la necesidad de suspender el proceso hasta tanto, no se decida de fondo el proceso penal con radicado 5000016000567201803082 contra **OSCAR IVÁN VELÁSQUEZ MARTÍNEZ** y **MARÍA CARMENZA MARTINEZ CRUZ**, pues aun cuando en este asunto ya se profirió auto de seguir adelante la ejecución el 15 de febrero de 2021, resulta evidente que todas las actuaciones adelantadas en este proceso dependen de las resultas de la causa penal, resaltándose que el interviniente **CEMENTOS TEQUENDAMA S.A.S.** no tuvo la oportunidad de alegar tales hechos como excepción, pues nótese como concurrió por primera vez al proceso hasta el 21 de octubre de 2021, esto es, con posterioridad a la expedición de dicha providencia y precisamente después de haberse tramitado el oficio de embargo ante el Juzgado 3º Civil del Circuito de esta ciudad (archivo "13ConstanciaEnvioOficioJuzgado3Cto"), en donde adelanta el proceso ejecutivo contra la aquí también ejecutada **SERVILOGÍSTICAS EL ÁGUILA S.A.S.**

En consecuencia, y con fundamento en el numeral 1º del artículo 161 Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se decretará la suspensión del presente proceso hasta tanto no se decida de fondo el proceso penal con radicado 5000016000567201803082.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: INCORPORAR A AUTOS la respuesta proveniente de la Procuraduría Regional de Instrucción del Meta, por cuya virtud negó la intervención solicitada por este despacho.

SEGUNDO: Decretar la **SUSPENSIÓN** del presente proceso, hasta tanto no se decida de fondo el proceso penal adelantado en el Juzgado Tercero Penal Municipal Ambulante con Función de Control de Garantía Sede Villavicencio – Meta, con radicado 5000016000567201803082, conforme la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo SIUGJ y puede ser consultada en dicha plataforma y en los estados electrónicos, donde podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARÍA GUTIÉRREZ GARCÍA
Juez

Firmado Por:
Diana Maria Gutierrez Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a9fdce6e411b594ae71f835f686e532a461dfe63daf66cd6289e3c9556d84fc**

Documento generado en 12/02/2024 03:09:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL: Villavicencio, 1° de febrero de 2024, al Despacho de la señora Juez el Proceso Ejecutivo Laboral Radicado N° 2022-00471, informando que la apoderada de la demandada presentó incidente de nulidad. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2022 00471 00

Villavicencio, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Ref.: Ordinario Laboral de Humberto Melani Amaya contra Clínica Vive Ltda.

Visto el informe secretarial que antecede, y las diligencias, debió adelantarse la audiencia programada, no obstante, el Dr. Lizarazo en calidad apoderado de la **CLÍNICA VIVE LTDA**, presentó incidente de nulidad por indebida notificación, alegando la causal contenida en el numeral 8° del artículo 133 de Código General del Proceso, contra el auto de fecha 13 de junio de 2023, por medio del cual se dispuso tener por no contestada la demanda y se programó fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, adjuntando escrito de poder, el cual se pasará analizar.

En primer lugar, habrá de reconocerse personería adjetiva al Dr. **HERNEY ARNULFO LIZARAZO**, en virtud que el poder reúne los requisitos previstos en el artículo 74 del Código General del Proceso

En segundo lugar, respecto del incidente, la sustenta en el hecho que la dirección utilizada para notificaciones judiciales lo es, laclinicavive@hotmail.com y no laclinicaviveltda@hotmail.com, adicionalmente, no se allegó constancia de acuso y/o entrega, y al persistir en el mensaje electrónico la expresión citación.

Sería del caso, darle tramite a la solicitud, sin embargo, por celeridad y economía procesal, el despacho efectuará un control de legalidad conforme lo prevé el artículo 132 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En lo que atañe a la cuenta de notificación para asuntos judiciales, pese a lo que se afirma, no se allegó prueba de canal diferente al registrado en el certificado de Cámara y comercio de fecha diciembre de 2022, aportado en el libelo inicial que registra laclinicaviveltda@hotmail.com, adicionalmente, el despacho procedió a

consultar el Registro Único Empresarias- RUES el día 1° de febrero de 2024, encontrando que se trata del mismo canal (laclinicaviveltada@hotmail.com), esto es, aquel al que se diligenció la notificación personal, y será este, por lo que, será esta el que se tendrá en cuenta para notificaciones judiciales, y no el que hoy se enuncia, al no contar con soporte alguno, por lo que, no se entiende lo afirmado, y en el evento que se hubiere incurrido un error por parte de la entidad competente al momento de consolidar la información, han transcurrido más de un año, sin que se haya corregido tal imprecisión.

Ahora, respecto del acuso y/o entrega, revisadas las diligencias de notificación personal adelantadas a instancia de parte, no se allegó dicha constancia, ya que la única que reposa es la de envío, incumpléndose de esa forma con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 artículo 8, así como lo concluido por la Honorable Corte Constitucional cuando se pronunció respecto de la exequibilidad de la norma indicando que el termino para pronunciarse *“empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*; de manera que era necesario que se adjuntara dicha constancia, lo cual no ocurrió en el presente asunto y esta instancia inadvertió, de manera que tuviere certeza que el mensaje electrónico de notificación personal ingresó a la bandeja de entrada de la demandada y por ende tuvo conocimiento de la acción dirigida en su contra.

Por lo anterior, con miras a evitar la vulneración el derecho fundamental de defensa y debido proceso, y al no haberse satisfecho los presupuestos procesales, los cuales son de obligatorio cumplimiento, y en razón a que la notificación no se surtió en debida forma, y como quiera que el apoderado de la demandada allegó escrito, se dispondrá la notificación de la demandadas por conducta concluyente a dicha entidad dando aplicación a lo previsto en el artículo 41, literal E, del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 301 del Código General del Proceso.

Por consiguiente, ha de precisarse a la demandada que a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia mediante anotación en estado comienza a contar el término de DIEZ (10) DÍAS para contestar demanda. En consecuencia, remítase el link del expediente al correo de la parte pasiva, quien tendrá que allegar en dicho termino el certificado de existencia y representación legal.

Una vez, vencido dicho termino ingresen nuevamente las diligencias al despacho para resolver respecto de la reprogramación de la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Finamente, habrá de reconocerse personería adjetiva a la Dra. **NATALIA CASTRO OYUELA** identificada con C.C. 1.233.690.610 y TP 375.569 como apoderada del demandante conforme a la sustitución de poder que le fuere conferida por la Dra. Laura Camila Muñoz Cuervo, en los términos y facultades allí descrito, vale mencionar que se hace alusión en el primer párrafo a un proceso diferente al descrito en la referencia, pero entiende que se trata de la acción ordinaria relativa al contrato de trabajo.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: DECLARAR sin valor y efecto lo dispuesto en auto del 13 de junio de 2023.

SEGUNDO: TENER por notificado el auto admisorio de la demanda a **CLÍNICA VIVE LTDA**, por CONDUCTA CONCLUYENTE, a tenor de lo previsto en el literal E del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el artículo 301 del Código General del Proceso.

TERCERO: NO IMPRIMIR TRÁMITE a la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado la demandada **CLÍNICA VIVE LTDA**, conforme a lo considerado

CUARTO: ADVERTIR ADVERTIR a la demandada **CLÍNICA VIVE LTDA** que, a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia mediante anotación en estado, comienza a contar el término de DIEZ (10) DIAS para contestar demanda, por intermedio de apoderado.

QUINTO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo SIUGJ y puede ser consultada en dicha plataforma y en los estados electrónicos donde podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARÍA GUTIÉRREZ GARCÍA

Juez

Firmado Por:
Diana Maria Gutierrez Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **379f64643b39981855074cd88fdb6e546799f1e7a035562ea46b383acaa48ed4**

Documento generado en 12/02/2024 03:09:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL: Villavicencio, 1° de diciembre de 2023 Al despacho de la señora Juez el escrito de demanda, la cual se le asignó el No. 2023-00381; informo que ingresó de la oficina judicial de reparto. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2023 00381 00

Villavicencio, doce (12) febrero de dos mil veintitrés (2023)

Ref. Proceso Ordinario Laboral promovido por Armando Ortiz Bonilla contra Cooperativa de Trabajo Asociado Convenios De Comercio Y Servicio CTA y Otra

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de la demanda ordinaria laboral interpuesta por medio de apoderado judicial por **ARMANDO ORTIZ BONILLA** contra **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIO CTA**, y **VEHICOLDA S.A.S** se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y la Ley 2213 de 2022, por tal razón, se determina:

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

Conocimiento previo (Artículo 6° del Ley 2213 de 2022)

Revisados los anexos de la demanda se echa de menos prueba que acredite la remisión de la presente acción junto con los anexos a la demandada, al correo electrónico o el canal digital de manera simultánea a la radicación del escrito introductorio, omisión que tendrá que ser subsanada. Por ello, deberá aportar prueba del envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico registrada para notificaciones judiciales en el certificado de existencia y representación legal de sociedad demandada, en caso negativo, deberá enviar la demanda y los anexos a la dirección física de la demandada. Para acreditarlo, deberá allegar certificación de la empresa de correos y copia cotejada de la demanda y anexos.

Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerado. (Numeral 7 Artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)

Como quiera que el acápite de los hechos está previsto para enunciar los acontecimientos que sirven de fundamento a las pretensiones, deberá adicionar un hecho en el que informe las circunstancias que dieron lugar a tomar la decisión de renunciar, como se informa en el supuesto número 24.

Así mismo, tendrá que precisar o las razones por las cuales en el escrito si bien afirma que su presunto empleador lo fue la CTA, porque presentó su renuncia el 22 de junio de 2023 a Vehicolda S.A.S.A., concretamente, a la coordinadora Luzgarda Ramos.

Así mismo, tendrá que adicionar un hecho en el que aclare, si el contrato fue celebrado con la mencionada CTA y así solicita su declaratoria, prestó sus servicios en la sociedad Vehicolda S.A.S. como jefe de taller y esta última efectuó cotizaciones en su favor en salud, pensión para algunos meses del año 2022 y el año 2023 y adicionalmente liquida prestaciones sociales con fecha de inicio 1° de septiembre de 2022 y terminación 22 de junio de 2023.

Finalmente, un hecho en el que sustente la pretensión del reconocimiento y pago de del incremento anual en el porcentaje solicitado para los años 2017 a 2022.

Petición de la prueba y limitación de testigos. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombra, domicilio, residencia, o lugar donde puedan ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba (Artículo 212 del Código General del proceso)

En razón a la norma en cita, deberá enunciar de manera concreta los hechos que se pretenden probar con la prueba testimonial, en armónica con los supuestos fácticos planteados en la demanda dado que ascienden a 64 supuestos.

SEGUNDO: Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término de **CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. **Ordenando que la subsanación de la demanda se allegue integrada a la demanda, sin que implique reforma de la misma.**

TERCERO: Se reconoce personería adjetiva al abogado Álvaro Andrés Beltrán Díaz, identificado con C.C. 1.123.084.663 y T.P. 34.338 como apoderado judicial principal del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo SIUGJ y puede ser consultada en dicha plataforma y en los estados electrónicos donde podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARÍA GUTIÉRREZ GARCÍA

Juez

Firmado Por:

Diana Maria Gutierrez Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57ebd394412f71ba6b8110ab86b83382ac922f8b139bd2b3cb9dd1ee7a92a7a0**

Documento generado en 12/02/2024 03:11:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL: Villavicencio, 14 de diciembre de 2023, al Despacho de la señora Juez el escrito de demanda a la cual se le asignó el No. 2023.00382; informo que ingresó de la Oficina Judicial por reparto y está pendiente la calificación. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2023 00382 00

Villavicencio, once (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de Pedro Antonio Mora Cendales contra Municipio de Restrepo.

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de la demanda ordinaria laboral que por medio de apoderado judicial instauró **PEDRO ANTONIO MORA CENDALES** contra **MUNICIPIO DE RESTREPO**, se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por tal razón, se determina:

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

Conocimiento previo (Artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

Revisados los anexos de la demanda, se diligenció dicha exigencia, sin embargo, lo fue al correo electrónico alcaldia@restrepo-meta.gov.co, sin embargo, dicho canal no corresponden a aquel para asuntos judiciales, por cuanto, revisada la página registra notificacionesjudiciales@restrepo-meta.gov.co, por tanto, deberá remitir a la dirección de correo electrónico citada y dispuesta para notificaciones judiciales la demanda junto con sus anexos, o en su defecto deberá enviarse de manera física a la dirección de notificación judicial. En el primer caso, deberá allegar imagen que acredite el envío electrónico y en el segundo, certificación de la empresa de correos y copia cotejada de la demanda y anexos.

Poder (Inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022 y artículo 74 CGP)

Si bien allegó escrito de poder para demandar al **MUNICIPIO DE RESTREPO**, el mismo no reúne los requisitos del artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, como quiera que no fue enviado del correo del poderdante al del profesional del derecho, y tampoco cuenta con presentación personal del poderdante, conforme lo dispone el artículo 74 del Código General del Proceso.

El nombre de las partes y el su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas (Numeral 2° Artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social).

Si bien en el encabezado de la demanda se instaura contra **MUNICIPIO DE RESTREPO**, en los hechos y demás acápites del libelo se hace referencia a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE RESTREPO**, recordando que esta última es inexistente, por lo que tendrá que adecuarse el escrito respecto del nombre de la pasiva.

Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados. (Numeral 7 Artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)

Como quiera que el acápite de los hechos está previsto para enunciar los acontecimientos que sirven de fundamento a las pretensiones, los cuales deben ser planteados de manera precisa, independiente y en su respectivo numeral, por tanto, tendrá que precisar el hecho 2°, por cuanto afirma haber sido trabajador oficial, sin embargo, en la reclamación administrativa indicó que lo fue como empleado público de carrera administrativa.

Así mismo, tendrá que adicionar dos hechos, el primero en el que describa cuales fueron las actividades que desplegó en favor de la demandada con miras a determinar la competencia de esta especialidad, y un segundo, que sustente la pretensión número 4, relativa a la indemnización por supresión del cargo.

De otra parte, al supuesto 14 sustenta la omisión de la entidad en la entrega completa de la dotación durante la vigencia de la relación contractual, sin embargo, no solicitó pretensión alguna por este concepto, por lo que, deberá incluirla o eliminar dicho supuesto, recordando cual es el objeto de los hechos.

Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado. (Numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social).

Como quiera que las pretensiones son los pedimentos declarativos y/o condenatorios que el demandante solicita al Juez, las mismas deben expresarse con precisión, claridad y de manera independiente; los cuales deben ser congruentes con los hechos de la demanda, deberá adicionarse las pretensiones respecto de la declaratoria de que el demandante ostentó la calidad de trabajador oficial (hecho 2) y acerca de la entrega incompleta de dotación (hecho 14).

Canal Digital (Artículo 3º de la Ley 2213 de 2022)

De conformidad con la norma en cita, los sujetos procesales deben realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente los canales digitales elegidos para los fines del proceso, por tal razón, tendrá que enunciar el correo del ente territorial para notificaciones judiciales a efectos de lograr su notificación y comparecencia de la misma a las audiencias, de ser el caso.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de **CINCO (5) DIAS**, a efectos de que subsane los defectos enunciados, de conformidad con los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, so pena de rechazo. **Ordenando que la subsanación de la demanda se allegue integrada, sin que implique reforma de la misma.**

TERCERO: NO RECONOCER personería adjetiva al Dr. **JOSE ORLANDO HENAO TRUJILLO**, como apoderado judicial del demandante **PEDRO ANTONIO MORA CENDALES**, hasta tanto no se allegue el poder con el lleno de los requisitos de ley.

CUARTO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo SIUGJ y puede ser consultada en dicha plataforma y en los estados electrónicos, donde podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARIA GUTIERREZ GARCIA
Juez

Firmado Por:
Diana Maria Gutierrez Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5293a2a42fb7cae6fc775368174ebc21b38bc56aaf6373796a830777dff25e7**

Documento generado en 12/02/2024 03:18:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>