INFORME SECRETARIAL. Villavicencio, 16 de diciembre de 2022, al Despacho de la señora Juez el proceso Ordinario Laboral N° 2022-00436, informando que se encuentra pendiente resolver los recursos interpuestos por el apoderado del demandante contra el auto proferido el 6 de diciembre de 2022. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2022 00436 00

Villavicencio, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de Pedro Eliseo Terán Murcia contra Colpensiones y Otra.

Evidenciado el anterior informe secretarial, se tiene que el apoderado del demandante **PEDRO ELISEO TERAN MURCIA**, presentó recurso de REPOSICION y en subsidio de APELACION contra el auto proferido el 6 de diciembre de 2022, mediante el cual se admitió la demanda de la referencia.

Fundamenta sus recursos en el hecho que en su libelo introductorio solicitó el decreto de la medida cautelar que denominó "**NO RECONOCIMIENTO DE LA PENSION HASTA QUE NO SE RESUELVA EL PROCESO JUDICIAL**", sobre la cual no se pronunció el Despacho en la providencia atacada, agregando que la razón de su petición es que su poderdante cumplió la edad de 62 años el 4 de febrero de 2023, último requisito para que le sea asignada la pensión de vejez por parte de PORVENIR, situación que se pretende revertir con este proceso, pues de ser así, le causaría un detrimento en sus condiciones de vida tanto familiar, económica, cultural y socialmente, y es que el reconocimiento de la pensión por parte del fondo privado dejaría inane lo pretendido con la demanda, ya que una vez reconocida el derecho pensional es irrenunciable haciendo imposible la retractación de la pensión.

Inicialmente, habrá de indicarse que no obstante que el recurso de REPOSICION fue interpuesto oportunamente por el apoderado del demandante, de conformidad con lo previsto en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues lo hizo dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación de la providencia impugnada mediante anotación en estado, habrá de rechazarse así como el subsidiario de APELACION, como quiera que si bien es cierto en el auto admisorio se omitió el pronunciamiento sobre la medida cautelar incoada, también lo es que el Despacho no encuentra justificación alguna para reponer el auto admisorio de la demanda, porque en él no se encuentra algún error de hecho o de derecho que sea motivo de reposición y menos de apelación, en virtud que esta

providencia no se encuentra enlistada en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dentro de las susceptibles de tal recurso.

Ahora bien, considera esta operadora judicial que lo correcto en el presente evento es acudir a los postulados del artículo 287 del Código General del Proceso, procediendo de oficio a adicionar el auto admisorio de la demanda haciendo el respectivo pronunciamiento sobre la procedencia o no de la medida cautelar incoada, lo cual se hará en los siguientes términos:

El apoderado del actor en su libelo y con fundamento en la sentencia C-043 de 2021, solicitó el decreto de la medida cautelar innominada que denominó "**NO RECONOCIMIENTO DE PENSION HASTA QUE NO SE RESUELVA EL PROCESO JUDICIAL**", oportunidad en la cual no justificó su procedencia, por le contario, solo con la petición de recursos argumenta que el promotor cumplió la edad requerida para obtener la pensión el 4 de febrero de 2023 y se encuentra afiliado a PORVENIR S. A., recordando que el derecho a la pensión es irrenunciable y no habría lugar a la retractación pretendida en este proceso.

Para efectos de resolver la procedencia o no de la medida cautelar incoada habrá de enunciarse los postulados En primer lugar habrá de citarse los postulados del artículo 85A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual estableció las medidas cautelares susceptibles de decretar en el proceso laboral:

"Medida cautelar en proceso ordinario. Cuando el demandado en juicio ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente juicio entre el 30% y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar..."

De conformidad con dicha norma el objeto de la imposición de la medida cautelar es garantizar las resultas del proceso al demandante que obtenga una sentencia a su favor y que no se haga nugatoria la efectividad de la misma, y en el caso sometido a estudio no se encuentra acreditado que cualquiera de las demandadas esté incurriendo en actos tendientes a insolventarse o impedir que la sentencia se haga efectiva por quien salió favorecido con ella, o que alguna de ellas se encuentre en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones.

De otra parte, la sentencia C-043 de 2021, mediante la cual se declaró exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido que en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas previstas en el literal c, numeral 1, del artículo 590 del Código General del Proceso.

Ahora, trasladados dichos supuesto al caso concreto, el apoderado solo se limitó a solicitar la medida “**NO RECONOCIMIENTO DE PENSION HASTA QUE NO SE RESUELVA EL PROCESO JUDICIAL**”, con el interés de salvaguardar el derecho pensional de su poderdante, pues de lo contrario, tendría que esperar el curso de la acción para obtener el reconocimiento y pago de la pensión a cargo PORVENIR S.A.; al margen de su procedencia, debe decirse que no sustentó ni justificó que alguna de las demandada se encontrare incurriendo actos tendientes a insolventarse o imponer que la sentencia se haga efectiva, al punto, que dicha solicitud pensional, no se planteó en sede administrativa ni tampoco en el presente asunto, olvidando el profesional la consonancia entre lo solicitado y lo resuelto, por tanto, menos aún cumpliría los presupuesto del citado artículo al no ser objeto de acción el único fundamento, esto es el pago de pensión, y el hecho que presuntamente el demandante cumpla el requisito de la edad *per se* no implica su reconocimiento.

En ese orden de ideas habrá de rechazarse por improcedente la solicitud de medida cautelar incoada por el apoderado del demandante.

Ahora, el el apoderado del demandante pese a encontrarse el asunto al Despacho remitió y allegó diligencia de notificación de la demandada **PORENIR S.A.**, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la cual, una vez revisada, se observa que no reúne los requisitos de dicha norma, por cuanto en el mensaje electrónico no precisó que dicho acto se entendería surtido a los 2 días siguientes al acuso y entrega, ni el termino de 10 días con el que contaba para contestar demandada, los cuales, se contabilizarían a partir del día siguiente a su notificación; ni informó el correo electrónico del despacho al cual tendría que remitirse el escrito de contestación de demanda.

No obstante, el demandado allegó escrito de contestación de demanda, por lo cual resulta procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 41, literal E, del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 301 del Código General del Proceso, teniendo por notificado por conducta concluyente el auto admisorio de la demanda a la antes nombrada.

Ahora, luego de la lectura y estudio del escrito de contestación del líbello se evidencia que reúne los requisitos exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que habrá de ser admitida.

En firme esta providencia, por secretaria dese cumplimiento a lo dispuesto en auto del 6 de diciembre de 2022 respecto de la notificación de Colpensiones, así como de la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado en los términos del artículo 610 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: RECHAZAR los recursos de REPOSICION y en subsidio de APELACION, interpuestos por el apoderado del demandante contra el auto proferido el 6 de diciembre de 2022, acorde a lo considerado.

SEGUNDO: ADICIONAR el auto admisorio de la demanda del 6 de diciembre de 2022, en el sentido de **RECHAZAR** por improcedente la solicitud de medida cautelar incoada por el apoderado del demandante.

TERCERO: TENER por notificado el auto admisorio del libelo a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, a tenor de lo previsto en el literal E del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el artículo 301 del Código General del Proceso.

CUARTO: ADMITIR la contestación de demanda allegada por **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que corrija las siguientes falencias:

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva al Dr. **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 79.985.203 y Tarjeta Profesional 115.849 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal de la demandada PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

SEXTO: SECRETARIA de cumplimiento a lo dispuesto en auto del 6 de diciembre de 2022 respecto de la notificación de Colpensiones y la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo aquí precisado.

SEPTIMO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo Justicia Siglo XXI y puede ser consultada en la página de la Rama Judicial en el link de consulta de procesos y en los estados electrónicos, en este último podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARÍA GUTIÉRREZ GARCÍA
Juez

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

La anterior providencia fue notificada en el
ESTADO N°040 de fecha 16 de marzo de 2023

Secretario_____

Firmado Por:
Diana Maria Gutierrez Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be2230970bc3a42ef3d89fb9f0c07bcfbd1df6d47d6b0c7525a77b0c8a530284**

Documento generado en 15/03/2023 03:10:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>