

**INFORME SECRETARIAL:** Villavicencio, 15 de diciembre de 2022, al Despacho de la señora Juez el proceso Ordinario Laboral Rad. N° 2019-00327, informando que el apoderado de la parte actora allegó la diligencia de notificación de la demandada Centro Hospitalario del Meta S. A. S. (hoy Nueva Clínica El Barzal S. A. S.), la cual allegó escrito de contestación de demanda y no se presentó reforma de demanda. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS  
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

**Radicación: 500013105002 2019 00327 00**

Villavicencio, siete (7) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario Laboral de Jinneth Paola Peralta Angulo contra Centro de Consultas S. A. S. y Otra.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora allegó la diligencia de notificación de la demandada **CENTRO HOSPITALARIO DEL META S. A. S.**, conforme a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la cual, una vez revisada, se observa que no reúne los requisitos de dicha norma, como quiera que es imprecisa y confusa pues hace alusión al artículo 291 del Código General del Proceso y a la citada Ley; indicó al destinatario del mensaje que debía comunicarse con el Juzgado para notificarse suministrando el horario de atención; no advirtió que al por notificar que dicho acto se entendía surtido a los dos (2) días hábiles siguientes al acuso de recibo o de entrega del respectivo mensaje y a partir del día siguiente comenzaba a contar el término de diez (10) días para contestar demanda la cual debía remitir vía electrónica al despacho.

No obstante, la demandada **CENTRO HOSPITALARIO DEL META S. A. S. (hoy NUEVA CLINICA EL BARZAL S. A. S.)**, allegó escrito de contestación de demanda, por lo cual resulta procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 41, literal E, del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 301 del Código General del Proceso, teniendo por notificado por conducta concluyente el auto admisorio de la demanda a la antes nombrada.

Ahora, luego de la lectura y estudio del escrito de contestación del líbelo se evidencia que reúne los requisitos exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo cual habrá de ser admitida.

Así las cosas, habrá de señalarse fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: TENER** por notificado el auto admisorio del libelo a **CENTRO HOSPITALARIO DEL META S. A. S. (hoy NUEVA CLINICA EL BARZAL S. A. S.)**, por CONDUCTA CONCLUYENTE, a tenor de lo previsto en el literal E del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el artículo 301 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de **CENTRO HOSPITALARIO DEL META S. A. S. (hoy NUEVA CLINICA EL BARZAL S. A. S.)**.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **SANDRA MILENA YATE TORRES**, identificada con cédula de ciudadanía 65.808.426 y Tarjeta Profesional 192.680 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la demandada **CENTRO HOSPITALARIO DEL META S. A. S. (hoy NUEVA CLINICA EL BARZAL S. A. S.)**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

**CUARTO: SEÑALAR** el próximo **18 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**Advirtiendo a las partes que deben presentar en la mencionada audiencia todas las pruebas que pretenden hacer valer, pues de ser posible y conveniente la práctica de las mismas, de manera concentrada se procederá a continuación con la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007.**

**QUINTO: ADVERTIR** que la presente decisión se actualizará en el aplicativo Justicia Siglo XXI y puede ser consultada en la página de la Rama Judicial en el link de consulta de procesos y en los estados electrónicos, en este último podrá visualizar el contenido de la providencia.

Para efectos de consulta de las actuaciones judiciales, se puede acceder al siguiente enlace <50001310500220190032700>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**DIANA MARIA GUTIERREZ GARCIA**  
**Juez**

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N°016 de fecha 8 de febrero de 2022

Secretario \_\_\_\_\_

Firmado Por:  
**Diana Maria Gutierrez Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8007a495e70a7e80ef2d3ba0eb029559e071e71800400e7bcc1a500f488b5ca**

Documento generado en 07/02/2023 03:33:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>