INFORME SECRETARIAL. Villavicencio, 3 de noviembre de 2022, al Despacho de la señora Juez el proceso Ordinario Laboral N° 2018-00545, informando que se encuentra pendiente resolver los recursos interpuestos por la apoderada de la parte actora contra el auto proferido el 18 de octubre de 2022 y se recibió la respuesta de la Superintendencia de Sociedades. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2018 00545 00

Villavicencio, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ejecutivo Laboral de Melco Riveros Álvarez contra Carlos Jairo Gómez Ossa en Reorganización.

Evidenciado el anterior informe secretarial, se tiene que la apoderada de la parte actora presentó recurso de REPOSICION y en subsidio de APELACION contra el auto proferido el 18 de octubre de 2022, mediante el cual se dispuso oficiar a la Superintendencia de Sociedades con el fin de obtener información acerca del estado del proceso de reorganización del demandado GOMEZ OSSA, pues considera que no hay causal legal para no acceder a la petición de mandamiento de pago solicitada por el incumplimiento del acuerdo conciliatorio celebrado ante este Despacho en audiencia del 27 de septiembre de 2021, y su poderdante se encuentra en la misma condición cuando se inició el proceso Ordinario Laboral sin recibir las sumas por el tiempo que laboró con el demandado, además de los aportes a pensión.

Por su parte, la apoderada del demandado se opone a la prosperidad de los recursos interpuestos, por cuanto el auto impugnado no es un interlocutorio y no se encuentra relacionado dentro de los susceptibles del recurso de apelación en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Igualmente, la Superintendencia de Sociedades allegó respuesta a nuestro oficio 1630 del 1° de noviembre de 2022, mediante la cual informa que el demandado **CARLOS JAIRO GOMEZ OSSA**, se encuentra en proceso de reorganización, el cual se encuentra actualmente en ejecución y el demandante es miembro suplente del comité de acreedores.

Inicialmente, habrá de indicarse que no obstante haberse interpuesto oportunamente el recurso de REPOSICION, de conformidad con lo previsto en el

artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habrá de ser rechazado, habida cuenta que la providencia impugnada no se trata de un auto interlocutorio sino de mero trámite, pues no se resolvió si se accedía o no, a librar el mandamiento de pago, por el contrario, se ordenó un trámite previo.

De otra parte, igualmente será rechazado el recurso de APELACION subsidiariamente interpuesto, habida cuenta que lo accesorio corre la misma suerte de lo principal, aunado al hecho de que el auto impugnado no se encuentra relacionado en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dentro de los susceptibles de dicho recurso.

En las anteriores condiciones habrá de acogerse los argumentos expuestos por la apoderada del demandado.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en auto del 18 de marzo de 2016, en su numeral 17, emitido por la Superintendencia de Sociedades se ordenó al deudor y al promotor comunicar a todas las autoridades jurisdiccionales el inicio del proceso de reorganización y la obligación de remitir a esa Entidad todos los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado con anterioridad y sobre la imposibilidad de iniciar o continuar demanda de ejecución contra el deudor, encontrándose actualmente en ejecución.

Con fundamento en lo anterior, se dispondrá la remisión del presente proceso, en el estado que se encuentra a esa Entidad, para los efectos legales pertinentes y atinentes a su competencia, máxime que el ejecutante se encuentra incluido en el citado proceso de reorganización.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: RECHAZAR los recursos de REPOSICION y en subsidio de APELACION interpuestos por la apoderada de la parte actora contra el auto del 18 de octubre de 2022.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva a la Dra. **NOHORA ROA SANTOS**, identificada con cédula de ciudadanía 40.379.636 y Tarjeta Profesional 133.601 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del demandado **CARLOS JAIRO GOMEZ OSSA**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

TERCERO: REMITIR el proceso de la referencia, en el estado que se encuentra, a la Superintendencia de Sociedades, para los efectos legales pertinentes y atinentes a su competencia.

CUARTO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo Justicia Siglo XXI y puede ser consultada en la página de la Rama Judicial en el link de consulta de procesos y en los estados electrónicos, en este último podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARÍA GUTIÉRREZ GARCÍA
Juez

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

La anterior providencia fue notificada en el
ESTADO N°003 de fecha 18 de enero de 2023

Secretario _____

Firmado Por:

Diana Maria Gutierrez Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01fb829f5c5844a66aa1da0d810286a355cefceabc0dd4c11aedc92117a0de4**

Documento generado en 17/01/2023 03:00:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>