INFORME SECRETARIAL: Villavicencio, 19 de julio de 2022, al Despacho de la señora Juez el proceso Ordinario Laboral Rad. N° 2021-00303, informando que se encuentra pendiente el trámite de los recursos interpuestos por el apoderado del demandado contra el auto del 29 de junio último. Sírvase proveer.

DIVA ALEXANDRA MOSOS RAMOS
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**

Radicación: 500013105002 2021 00303 00

Villavicencio, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de Myriam Stella Velásquez Cruz contra Jhonn Edison Guevara Castro.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado del demandado, interpuso recurso de REPOSICION y en subsidio de APELACION contra el auto del 29 de junio de 2022, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda y se fijó fecha para la llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

Argumenta el recurrente que posterior al correo que le fuera remitido a su poderdante comunicándole la subsanación de la demanda, no le ha sido notificado el auto admisorio de la demanda en su correo electrónico ni a su dirección física de residencia, por lo que, bajo la gravedad del juramento manifiesta que no ha sido notificado, motivo por el cual solicita, se reponga la decisión del auto del 29 de junio de 2022 en cuanto tuvo por notificado a su representado y por no contestada la demanda, para en su lugar concederle el término para contestar. En caso de no acceder a la reposición interpone subsidiariamente el recurso de APELACION.

En orden a resolver los recursos interpuestos por el apoderado del demandado, se tiene que el recurso de reposición formulado fue presentado oportunamente, de conformidad con el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo cual habrá de entrarse a resolver sobre el mismo, además, que la providencia atacada es susceptible del recurso de apelación acorde con el artículo 65 de la misma normatividad.

Recurso que habrá de ser negado por varias razones, como se explica:

En primer lugar, debe decirse que el mismo profesional del derecho reconoce que el correo electrónico para notificaciones del demandado corresponde a jhonguevara89@gmail.com, canal, en el que recibió el escrito de subsanación de la demanda el pasado 21 de septiembre de 2021.

Así pues, de dicha afirmación, no existe duda del canal digital de notificación, al cual se diligenció la notificación personal que fuere recibida como da cuenta el certificado de entrega el pasado 14 de enero de 2022 10:07:34, por lo que, no es dable admitir el no haberla recibido como lo afirma el profesional del derecho, cosa diferente es que no se hubiere leído en tiempo, pero aún en gracia de discusión fuere así, no se allegó evidencia en tal sentido, solo se limitó a adjuntar un pantallazo que da cuenta del dominio electrónico

Por tanto, al haberse adelantado la notificación el 14 de enero de 2022 y tenerse por surtida el 18 de enero de 2022, comenzaron a contabilizarse el termino de diez (10) para contestar la demanda, los cuales dejó vencer, razón por la cual, se dispuso tener por no contestada la demanda; términos que vale recordar son preclusivos y perentorios y no podrían revivir simplemente con una manifestación jurada, máxime que el contenido del mensaje cumple con los requisitos, como lo es indicar en el asunto que se trata de notificación personal, el contenido hace alusión a la notificación del auto admisorio, precisa las partes, radicado, cuando se entiende surtido dicho acto, termino para contestar demanda, correo electrónico del Despacho al cual debía remitirse el escrito, por lo que, respecto del mismo no habría controversia alguna.

Ahora, si bien el artículo 8 del DL 806 de 2020 adoptada como norma permanente con la Ley 2213 de 2022 prevé que, en caso de discrepancia en la notificación, la parte que considere afectada podrá solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, la cual debe cumplir lo dispuesto en los artículos 132 y siguientes del Código General del Proceso, petición que no fue planteada.

Discrepancia que radicaría en el canal de digital por no corresponder a la dirección electrónica o sitio de notificación de la persona a notificar, o el contenido del mensaje, pero en este como se precisó se diligenció de manera correcta, conclusión a la cual, no solo ser arriba con las documentales, sino con las mismas afirmaciones del recurrente y la actuación surtida, como lo es, la interposición de recursos, de manera que conoció dicho acto, y se encontraba a la espera de la decisión de esta instancia para su posterior recurso.

Por las anteriores consideraciones, habrá de denegarse la reposición del auto proferido el 29 de junio de 2022, pero al haberse interpuesto subsidiariamente recurso de apelación, habrá de concederse para ante la Sala Civil Familia Laboral del honorable Tribunal Superior de este Distrito Judicial, en el efecto SUSPENSIVO, conforme a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 65 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Finalmente, se reconocerá personería adjetiva al Dr. **RAMIRO BAUTISTA CAPADOR**, como apoderado judicial del demandado **JHONN EDISON GUEVARA CASTRO**, conforme al poder a él conferido.

En consecuencia, se dispone:

PRIMERO: DENEGAR la REPOSICION del auto proferido el 29 de junio de 2022, en cuanto se tuvo por no contestada la demanda, acorde a lo considerado.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso subsidiario de APELACION en el efecto SUSPENSIVO, para ante la Sala Civil Familia Laboral del honorable Tribunal Superior de este Distrito Judicial.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva al Dr. **RAMIRO BAUTISTA CAPADOR**, identificado con la cédula de ciudadanía 17.339.613 y tarjeta Profesional 255.231 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del demandado **JHONN EDISON GUEVARA CASTRO**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

CUARTO: ADVERTIR que la presente decisión se actualizará en el aplicativo Justicia Siglo XXI y puede ser consultada en la página de la Rama Judicial en el link de consulta de procesos y en los estados electrónicos, en este último podrá visualizar el contenido de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA MARIA GUTIERREZ GARCIA
Juez

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL
CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

La anterior providencia fue notificada en el
ESTADO N°131 de fecha 30 de septiembre de
2022

Secretario _____

Firmado Por:

Diana Maria Gutierrez Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de22c181ff5a986a0b91f6e91ef4c4ef0d987c31ec4107d3eeb07dbec95e93d1**

Documento generado en 29/09/2022 05:01:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>