



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
RIOHACHA-LA GUAJIRA**

DIECISIETE DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (17-05-2022)

REF. DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE **MAURA IGUARÁN IGUARÁN** contra **FIDUPREVISORA – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S. A. PORVENIR S. A., MUNICIPIO DE URIBIA, DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA**

**RAD. 44.001.3105.002-2022-00099-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO.**

Verificado el informe secretarial que antecede, se observa que la señora **MAURA IGUARÁN IGUARÁN**, a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral contra **FIDUPREVISORA – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A., MUNICIPIO DE URIBIA, y DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA** motivo por el cual este Juzgado, reconoce personería al doctor **JEFFERSON SMITH PIZARRO GUTIÉRREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.140.814.147 de Barranquilla, y T.P. 240.405 expedida por el C.S de la J., como apoderado judicial de la señora **MAURA IGUARÁN IGUARÁN**, en los términos y para los fines consignados en el memorial poder conferido a su nombre.

Revisada la demanda de la referencia, observa el despacho que la misma no reúne los requisitos consagrados en el artículo 25 y 26 del C.P.T., de la S.S.; el artículo 5, 6 y siguientes del Decreto 806 del 2020:

El artículo 25 inciso 10. Señala: “La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.” Se deberá liquidar las pretensiones, para establecer una cuantificación estimando las cesantías adeudadas., aspecto que en el escrito de demanda no se estableció.

De igual manera se atiende el artículo 26 inciso 4 del C.P.T. y de la S.S. que relaciona como anexo “La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.”. En el caso sub-judice, la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir, es una entidad de derecho privado y la parte actora no anexó dicho documento.

De otro lado, según el Decreto 806/20, artículo 5 que establece: “en el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.”, aspecto que no se observa plasmado en el poder otorgado por la señora **IGUARÁN IGUARÁN**.

Tampoco dio cumplimiento la parte demandante al Decreto en cita, artículo 6 inciso 4° cuando señala “...al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda". Aspecto que deberá acreditar el actor, y que en este caso no se ha cumplido. (Anexo la trazabilidad del envío).

Con fundamento en las anteriores falencias se hace necesario devolver la demanda de la referencia y conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los mencionados errores, so pena de rechazo, como lo indica el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo expuesto anteriormente, se:

### RESUELVE.

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, en consecuencia, conceder al actor el término de cinco (5) para que la subsane, conforme lo indica el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., so pena de rechazo, advirtiéndole al actor que la subsanación, también debe remitirse a la entidad demandada.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**ENEDIS MERCEDES MONROY REDONDO.**  
Jueza.

JUZGADO 2º LABORAL DEL CIRCUITO  
La providencia de fecha 17 MAY 2022  
se notifico por anotación en el estado  
Nº 17 de fecha 18 MAY 2022