



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SECRETARIA. Expediente N° 23 001 31 05 003 2023-00172-00**

**Montería, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Señora Juez:** le informo a usted, que el apoderado de la parte demandante presentó memorial para subsanar la demanda dentro del término otorgado en auto que antecede, por lo que pasa a Despacho. - **PROVEA** –

**MIGUEL RAMON CASTAÑO PEREZ  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Montería, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

<b>Proceso</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>Radicado No.</b>	<b>23-001-31-05-003-2023-00172-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>ELCY GUEVARA TEHERAN</b>
<b>Demandado:</b>	<b>LUZ DAMARIS ORDOÑEZ HERNANDEZ propietaria del establecimiento de comercio CABAÑAS VILLA TOTO</b>

Visto el informe secretarial, observa el despacho que en auto pasado de fecha 01 de SEPTIEMBRE de 2023, devolvió la demanda para que en el término de ley fuese subsanada.

En el auto se indicó, textualmente:

**“DOMICILIO DE LA DEMANDADA**

No indica el domicilio en la demanda.

**NOTIFICACIONES**

El artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en su parte pertinente establece: “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”

Lo anterior para decir, que la parte demandante deberá indicar la forma de obtención del correo electrónico de la demandada, aportando las evidencias correspondientes.”

De dicho auto se consideró lo anterior, dada la falta de claridad sobre el Domicilio de la demandada **LUZ DAMARIS ORDOÑEZ HERNANDEZ**, sin que en esta oportunidad, y dentro del término de ley el escrito recibido por el memorialista subsanara la misma, pues aunque realizó los arreglos de manera parcial, en cuanto



a la obtención de los correos electrónicos, subsistieron las fallas en relación al punto del domicilio; véase que la demanda primigenia con la subsanada solo es modificada en cuanto a la forma de obtención del correo electrónico de la demandada, es decir que al hacer el parangón de las deficiencias anotadas en el auto que produjo la inadmisión con el escrito subsanatorio presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, en lo relativo al domicilio de la demandada, no existe pronunciamiento al respecto, lo que hace que se persista en la duda sobre tal situación, sin refrendar cual es, ello para establecer la competencia territorial de manera acertada.

Debe anotarse igualmente, que, en el acápite de notificaciones en la demanda, aparece dirección física de la señora **LUZ DAMARIS ORDOÑEZ HERNANDEZ** en la ciudad de Montería, sin que pueda confundirse este con el concepto de domicilio, factor legal para fijar la competencia.

De tal suerte que no podemos considerar debidamente subsanadas todas las fallas anotadas, por lo que se dará aplicación al principio de integración normativa contenido en el artículo 145 del C. P. L. y de la S.S., en concordancia con el canon 90 del C. G. P., se rechazará la demanda y se ordenará la entrega al demandante sin necesidad de desglose, como así se dirá en la parte resolutive, por lo que este Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, en consecuencia, devolver los anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora.

**SEGUNDO: PROCEDASE** a la inmediata notificación a la parte demandante en este proceso.

**TERCERO: POR SECRETARÍA, SE ORDENA** el ingreso de este auto en Estado por TYBA Justicia XXI WEB.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LORENA ESPITIA ZAQUIERES**  
**JUEZ**