



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SECRETARIA. Expediente N.º 23 001 31 05 003 2023-00209-00**

**Montería, seis (06) de Octubre de dos mil veintitrés (2023).**

**Señor Juez:** informo a usted, que la presente demanda Ordinaria Laboral, correspondió a este Juzgado por reparto, por lo que está pendiente su admisión.  
– **PROVEA** –

**MIGUEL CASTAÑO PEREZ  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Montería, seis (06) de Octubre de dos mil veintitrés (2023).**

<b>Proceso</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>Radicado No.</b>	<b>23-001-31-05-003-2023-00209-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>ANIBAL SEGUNDO MEDRANO CALOGE</b>
<b>Demandado:</b>	<b>KMA CONSTRUCCIONES S.A.S.</b>

Revisada por el Despacho la anterior demanda Ordinaria Laboral promovida por a **ANIBAL SEGUNDO MEDRANO CALOGE** través de apoderado judicial contra **KMA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, se avoca para su estudio, a fin de establecer si se encuentran suplidos a cabalidad los requisitos exigidos por el artículo el 25 del C. P. L., modificado por la ley 712 de 2001 del estatuto procesal del trabajo y la ley 2213 de 2022.

Ahora bien, el artículo 5 modificado. Ley 712 de 2001, art 3 del código de procedimiento laboral consagra: "la competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante"



En este caso en concreto, y teniendo en cuenta la argumentación anterior, este Juzgado carece de competencia para conocer de la presente demanda, en razón a qué tanto el domicilio de la parte demandada, como el último lugar de prestación de servicios de la demandante se ubican fuera de nuestro circuito judicial, pues el domicilio principal del demandado es en la ciudad de CARTAGENA y el ULTIMO lugar de prestación de servicios del demandante fue en la ciudad de CIENAGA DE ORO CORDOBA.

Suficiente lo anterior, para rechazar la presente demanda, por lo que en armonía con los Artículos 90 y 139 del C.G.P, resultaría del caso remitirlo a la jurisdicción respectiva, sin embargo, estamos ante un fuero de elección, que se ha otorgado a la demandante y de lo obrante en el plenario, no se logra inferir cual sería su elección, por lo que el juzgado se abstendrá de proceder de conformidad.

Por lo que, el Despacho;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA PRESENTE DEMANDA Y DECLARAR** que este Juzgado carece de Jurisdicción y Competencia para tramitar la presente controversia Judicial, y sin lugar a remitirlo al despacho competente, en armonía con lo manifestado en la motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA, SE ORDENA** el ingreso de este auto en Estado porTYBA Justicia XXI WEB.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
**LORENA ESPITIA ZAQUIERES**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Lorena Espitia Zaquieres**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 003**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4fddc26fe79468cfa0fb835607b30b4ba98fb4f0eaea1ef516df01144ab8873**

Documento generado en 06/10/2023 02:52:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**