JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO
Palmira, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

AI. No. 744
Rad. 765203103004-2013-00206-00
Ejecutivo – A Continuación de Expropiación

ASUNTO

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial del extremo ejecutado contra el auto No. 568 de data 19 de agosto de dos mil veintidós (2022), proferido dentro de esta actuación, por conducto del cual se libra mandamiento de pago en contra de la Agencia Nacional de Infraestructura y en favor del Municipio de El Cerrito Valle.

Determinado lo anterior se procede a resolver de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El reproche que ha sido propuesto contra el mandamiento de pago, encuentra su asidero jurídico en nuestra carta procesal, en concreto, en su artículo 430, que alude que los requisitos formales del título en ejecución sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra aquel, de tal suerte habiéndose incoado dentro del término oportuno, aviene procedente su resolución.

Como es bien sabido, la finalidad de atacar por vía de recurso de reposición la respectiva orden de pago es otorgarle o no, grado de certeza y fuerza a la ejecución del título base del recaudo, facultad que recae sobre el operador judicial para volver sobre su estudio, tal como lo ha expuesto la Sala de Casación Civil – Agraria de la Corte Suprema de Justicia, al señalar:

“De ese modo las cosas, todo juzgador, no cabe duda, está habilitado para volver a estudiar, incluso ex officio y sin límite en cuanto atañe con ese preciso tópico, el título que se presenta como soporte del recaudo, pues tal proceder ha de adelantarlo tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio impartida cuando la misma es de ese modo rebatida, como también a la hora de emitir el fallo con que finiquite lo atañadero con ese escrutinio judicial, en tanto que ese es el primer aspecto relativamente al cual se ha de pronunciar la jurisdicción, ya sea a través del juez a quo, ora por el ad quem (...).”¹

Residido se tiene, que el recurso de reposición es un medio de impugnación de las providencias judiciales, cuya finalidad busca que el mismo operador judicial que la profirió pueda corregir los errores de juicio y, eventualmente, de actividad que aquéllas padezcan, escenario dentro del cual podrán ser revocadas, modificadas o adicionadas. De esa manera, los fundamentos fácticos, probatorios y jurídicos de la decisión constituyen el objeto legítimo del ejercicio dialéctico propio de los recursos que, ante la superación del nombrado escaño, se torna superfluo un despliegue jurídico.

Así pues, es como nuevamente habrá de volver sobre la valoración integral del título ejecutivo que sirve de recaudo, no sin antes advertir que, en aras de la seguridad procesal, la ley, en principio, no permite que los autos puedan modificarse de oficio; entonces, es aquí donde el embiste hoy objeto de estudio hace permisible la intromisión nuevamente del fallador para convalidar o no, la nombrada fuerza de ejecución del título reprochado.

Corolario es que se torne inexorable que el embiste esté direccionado bajo tal óptica pues, de lo contrario la finalidad de la figura que busca interrumpir la ejecución de manera anticipada a su resolución de fondo se desdibuje, ya que es bien sabido que

¹ STC 2020 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

también hace parte del mecanismo de defensa de quien soporta la orden de pago, invocar excepciones de mérito las cuales además, de reafirmar el reproche primario, atacan aspectos de connotación excepcional de la obligación a su cargo. Para el asunto, es claro que para éstas últimas censuras sólo se podrá alegarse la de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o la de transacción, atendiendo precisamente la taxatividad del ordenamiento de cara al origen del título.

Ahora, desnudando el reproche convocado por la agencia receptora de la orden de pago, aflora palmario que aquel pretende endilgarle bajo el cobijo del recurso de reposición una situación propia de los reparos de mérito como lo dispone el artículo 422 Procesal, que a propósito de la génesis de la obligación², sólo podrán versar con precisión de aquellas señaladas en el numeral 2° de la misma obra procesal, el cual reza;

*“2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción**, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.”*

Razonable entonces subyace, que el defecto que se le pretende imprimir a la orden de pago vía recurso de reposición sea propio más, de una excepción de mérito a la luz de la normativa inmediatamente arrimada y no, como un defecto que mancille la fuerza de ejecución emitida por la providencia en censura. Pues, aun cuando en el posible escenario construido por el hoy recurrente se haya fraguado una potencial transacción o pago de la obligación ordenada ejecutivamente, bien sea antes o durante la Litis, tales figuras, además, de conformar una excepción de mérito también, podrían emplearse a efectos de obtener la terminación anormal del proceso en las voces y bajo los ritos del artículo 312 del Estatuto Adjetivo, pero no bajo la estampa empleada.

Acuciosamente de lo anterior, ineludible resulta que el auto que libró el mandamiento de pago para la presente ejecución afinque firmeza de ejecutoria ante el impróspero ataque por vía de reposición frente a la equivocada ausencia de requisitos formales que se le pretende indilgar, que, como ya quedó reseñado no sería la reposición el canal idóneo para el embiste dinamizado.

Ahora, en cuanto a lo subsidiario del reproche, la regla general es que el recurso de apelación no procede contra el mandamiento de pago, así lo dispone el artículo 438 del C.G.P.; sin embargo, la norma consagra excepciones para los eventos en los cuales el mandamiento ejecutivo se niega de manera total o parcial, caso en el cual es procedente la apelación, excepcionalidad que abiertamente no se cumple para el caso sub examine y por tanto deberá concluir la improcedencia de la alzada pregonada.

Así las cosas, esta instancia judicial mantendrá la decisión adoptada mediante el proveído censurado. Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Palmira,

RESUELVE:

1.- No reponer el proveído No. 568 de data 19 de agosto de dos mil veintidós (2022), conforme lo *up supra* del pronunciamiento.

2.- Negar por improcedente el recurso de alzada pretendido por el mandatario judicial del entidad ejecutada, atendiendo lo reglado en la normativa adjetiva arrimada al pronunciamiento.

² Folios 441 al 446 Exp. Digitalizado “Providencia de fecha 05 de julio de 2019”

3.- Reanudar los términos del respectivo traslado concedido a la Agencia Nacional de Infraestructura, para los efectos que estime pertinentes, sin que se pierda de vista que aquél se retoma desde el día cuarto de su cuantificación³.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Henry Pizo Echavarría

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 004

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **102be938eae2c681a1d1f2a465df8db3245605d964008e427630ba6c757ae1a8**

Documento generado en 02/10/2023 10:57:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

³ Inciso 3° del artículo 118 Procesal