JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

A.I. No. **111**

Rad. 76 520 3103 004 2023 00020 00

Verbal/pertenencia

Por reparto correspondió a éste Despacho judicial conocer de la presente demanda para proceso verbal declarativo de responsabilidad civil extracontractual instaurada por Carlos Julio Popayán Sánchez a nombre propio y como representante de la niña Luciana Popayán Jiménez, María Rosalba Sánchez Osorio, Mayra Alejandra Popayán Sánchez y Laura Victoria Popayán Sánchez, por medio de apoderada judicial contra Transportes del Valle y Turismo S.A.S., Diego Fernando López Molina y la Compañía Mundial de Seguro S.A., y previa la revisión de rigor se observa que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- Como quiera que la competencia del asunto se atribuye entre otras circunstancias, en razón a la cuantía, deberá la parte actora en relación a la indemnización de perjuicios extrapatrimoniales reclamados con la demanda, dar cumplimiento al inciso sexto del artículo 25 del Código General del Proceso indicando para tal efecto los parámetros jurisprudenciales máximos utilizados para su estimación al momento de su presentación.
- En razón a que la competencia del asunto también se atribuye en razón al territorio, por el lugar donde ocurrió el hecho de tránsito objeto de la demanda, deberá la parte actora en relación a este aspecto, determinar la municipalidad donde acaeció el siniestro, pues si bien del hecho quinto detalla la hora, la dirección y los vehículos intervinientes, no aparece señalada, ni en este, ni en otro aparte de la demanda la municipalidad donde ocurrió el hecho.
- Para dar claridad al hecho sexto de la demanda, necesario resulta que se precise quien era el actor vial que conducía la motocicleta involucrada en el hecho de tránsito señalado, pues no se logra establecer, si el demandante allí relacionado, era conductor, pasajero o peatón.
- También frente a los hechos resulta incongruente que se aluda en el hecho cuarto de la demanda a una convivencia familiar por parte de los demandantes al momento de la ocurrencia del hecho generador del daño objeto de la acción (12 de agosto de 2020), cuando según el registro civil de nacimiento de la hija del demandante adosado como anexa, ella nació el 30 de enero de 2021.
- Para dar claridad y sustento a la pretensión 2.4 de la demanda y en atención a la imposición prevista en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, deberá el extremo actor establecer además de la naturaleza del contrato, los elementos esenciales del aludido pacto y las calidades de los intervinientes en la convención, precisando también si con ello, no se desatiende la exigencia formal prevista en el numeral 3 del artículo 88 del estatuto en comento en lo que respecta a la acumulación de pretensiones.
- Bajo el mismo sustento procesal y dado que al momento de iniciar la formulación de las pretensiones, estas se dirigen frente a “Transporte del Valle Turismo” y no en relación a Transportes del Valle y Turismo S.A.S., que es el extremo identificado en el resto de la demanda como presunto propietario del automotor involucrado en el hecho de tránsito, deberá indicar la parte demandante, si se tratan de la misma persona jurídica.
- Se omite señalar el canal digital donde deben ser notificados los testigos postulados por la parte demandante, como lo impone el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- Siendo que se solicita la práctica de una medida cautelar y por ello es posible acudir directamente al trámite sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, se advierte de la cautela impetrada que, la misma se direcciona sólo en relación a la persona jurídica demandada y no con

relación a los bienes de ésta, razón por la que dicho pedimento deberá ajustarse a las reglas previstas en el artículo 590 del estatuto procesal.

- También se encuentra que los poderes arrimados en forma electrónica, no solo no atienden plenamente las imposiciones contenidas en el artículo 5 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, pues no se acredita que los mismos se otorgaron mediante mensaje de datos, sino que además no están dirigidos al juez de conocimiento como lo impone el artículo 74, inconsistencia que también se advierte en las solicitudes de amparo de pobreza aportadas en forma separada.
- Exceptuando a la niña que acude al asunto como hija del demandante, no se acompaña con la demanda la prueba idónea de la calidad en la que intervendrán las restantes demandantes, pese a que se trata de una exigencia formal prevista en el artículo 85 procesal.

Por lo anterior y de conformidad con lo preceptuado por el artículo 90 del Código General del Proceso, el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA, RESUELVE:

1.- INADMITIR la presente demanda.

2.- CONCEDER a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar.

3.- RECONOCER personería a la abogada MARY CRUZ VELEZ MISAS, para actuar como apoderada judicial de los demandantes, en las voces y términos del memorial poder otorgado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Henry Pizo Echavarría

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 004

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5542238cd50e894fa0177798ee362c98759863ee181289c845975ca040844f4a**

Documento generado en 16/02/2023 05:21:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>