CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 2 de noviembre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente asunto, Sírvasse proveer.

CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES

Secretaria

Proceso: ORDINARIO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO
Demandante: María Nubia Urbano de Montenegro
Demandado: Inversiones y Comercializadora Jaime Montenegro y CIA LTDA.
Radicación: 76-520-31-03-002-2014-00200-09
Asunto: Niega reposición y ordena remitir expediente

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el despacho a decidir sobre **los RECURSOS DE REPOSICIÓN y en subsidio QUEJA** interpuestos por el doctor JAIRO DEL MAR MARTÍNEZ¹ en nombre propio y por el señor ALEXANDER GAVIRIA QUINTERO mediante apoderado², contra el **auto de fecha 21 DE MAYO DE 2021**³, por el cual se denegaron los recursos de apelación presentados por ellos contra el auto del 18 de febrero de 2021 mediante el cual se ordenó tramitar la oposición a la diligencia de entrega formulada por el doctor Héctor Osvaldo Galindo Ávila, se corrió traslado a las partes y reconoció una personería.

DE LA SUSTENTACIÓN DE LOS RECURSOS

A ítem **23** el opositor JAIRO DEL MAR MARTÍNEZ, previo recuento procesal sostiene que ha sido poseedor conjunto con el señor Héctor Osvaldo Galindo Ávila sobre los cinco lotes cuya oposición éste presentó en nombre de ambos por cuanto ha sido su apoderado. Que por eso debe ser tenido en cuenta en dicho trámite dado que la Corte Suprema de Justicia dejó sin efecto el auto del 3 de abril de 2018 respecto del opositor y las demás providencias que de ahí se desprendan, tal como lo manifestó en el recurso de alzada denegado, por tanto pide se reponga el auto impugnado y en subsidio se expida copia de dicha y demás piezas procesales para recurrir en queja y se le conceda el de apelación contra el mencionado auto del 18 de febrero de 2021.

¹ Ítem 23 del expediente electrónico

² Ítem 24 del expediente electrónico

³ Ítem 22 del expediente electrónico

A ítem **24** el apoderado del señor ALEXANDER GAVIRIA QUINTERO expresó en resumen, que mediante el **auto de fecha 21 de mayo de 2021**⁴, se negó el recurso la concesión del recurso de apelación presentados contra el auto del 18 de febrero de 2021, por considerar que lo en él dispuesto no se enmarca en las opciones previstas en el artículo 321 numeral 9 del C.G. del Proceso, ante lo cual discrepa por cuanto su representado es poseedor de una parte del inmueble y el despacho se la pretende desconocer, pese al fallo de tutela emanado de la Corte Suprema de Justicia favorable al opositor Héctor Osvaldo Galindo Ávila, razones por las cuales considera mal denegada la concesión del recurso de apelación. En consecuencia pide se reponga el auto respectivo y en subsidio pide copias para recurrir en queja.

DEL TRASLADO DEL RECURSO

Se deja anotado que se hizo por secretaría dado que los interesados no lo habían compartido como lo manda el decreto 806 de 2020. Así en forma oportuna el apoderado de los demandantes se pronunció, ante lo cual dijo en síntesis que no se debe revocar el auto del 21 de mayo de este año las apelaciones presentadas no son procedentes. Que además dejaron ejecutoriar las providencias que le fueron adversas a las sendas oposiciones presentadas en la diligencia de entrega del 3 de abril de 2018.

Que el señor Alexander Gaviria Quintero presentó tutela contra la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga quien le resolvió en forma desfavorable el recurso de apelación que había interpuesto contra la decisión de primera instancia alusiva a la solicitud y presentación de pruebas en la diligencia de entrega. Tutela que le fue negada y confirmada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que por ende cualquier acción de los recurrentes para participar en el trámite de oposición es tardío.

Prosigue para manifestar que la sentencia **STC13893-2018** proferida por dicha Corte, con ponencia de la doctora Margarita Cabello Blanco únicamente resolvió el recurso de queja presentado por el señor Héctor Osvaldo Galindo, por eso en su numeral segundo dejó sin efecto el auto del **3 de abril de 2018** que dejó rechazó el recurso de queja presentado por el gestor, con lo cual únicamente se refiere a él.

Que dicha decisión no puede hacerse extensiva a los recurrentes por aplicación de la sentencia **SU 349 de 2019** relativa a los efectos **inter partes, inter pares y inter comunis**. Que si bien el doctor Galindo obró como apoderado del señor Jairo del Mar Martínez en la diligencia de entrega al recurrir en queja, ya en la tutela que instauró solo obró en nombre propio.

⁴ Ítem 22 del expediente electrónico

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Corresponde determinar si es procedente revocar el auto del **auto de fecha 21 DE MAYO DE 2021**⁵, por el cual se denegaron los recursos de apelación presentados a su vez contra el **auto del 18 de febrero de 2021** mediante el cual se ordenó tramitar la oposición a la diligencia de entrega formulada por el doctor Héctor Osvaldo Galindo Ávila, se corrió traslado a las partes y reconoció una personería judicial?. A lo cual se contesta desde ya en sentido **negativo** por las siguientes razones.

Debe tenerse en cuenta que de acuerdo a lo previsto en el artículo 353 del Código General del Proceso y, conforme al desarrollo de la presente actuación el propósito de los recursos de **reposición** que acá se atienden y no es otro que el determinar si se conceden o no, los recursos de alzada denegados por auto del 21 de mayo de 2021 (**ítem 22**). En sentido **contrario no es el momento para debatir lo dispuesto en el auto del 18 de febrero del mismo año (ítem 16), notificado por estado 080 del 24 de mayo de 2021 y dentro de** sus tres días se ha podido recurrir en reposición y apelación, aunque solo lo fue en apelación.

Cumplida la anterior precisión el despacho se permite indicar que ninguno de los argumentos aducidos en reposición permiten revocar el pluricitado **auto del 21 de mayo** de este año, dado que no desvirtúan su sustento a saber, que con el auto previo del **18 de febrero de la misma calenda**, no se estaba resolviendo una oposición a la entrega, ni rechazando una oposición a la misma, sino dando tramite a la oposición formulada por el señor Héctor Osvaldo Galindo Ávila.

En consecuencia no cabe reponer el auto que nos ocupa, pero sí procede acceder a la expedición de las copias para recurrir en queja, por que así lo mandan los cánones 352, 352 del mencionado estatuto. Por ello acorde con lo previsto en el decreto 806 de 2020 a través de la secretaría del juzgado se hará llegar este recurso al Tribunal Superior de Buga, Sala Civil Familia y compartirá el link de este expediente para que conozca de los recursos concedidos de manera subsidiaria.

Por lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

⁵ Item 22 del expediente digital

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 21 DE MAYO DE 2021⁶, mediante el cual se negó la concesión de los recursos de apelación presentados por el doctor JAIRO DEL MAR MARTINEZ y por el apoderado del señor ALEXANDER GAVIRIA QUINTERO contra el **auto del 18 de febrero de 2021** (por el cual se ordenó tramitar la oposición a la diligencia de entrega formulada por el doctor Héctor Osvaldo Galindo Ávila, se corrió traslado a las partes y reconoció una personería).

SEGUNDO: ORDENAR que por la secretaría del Juzgado **se comparta el link de este expediente al Tribunal Superior de Buga, Sala Civil Familia, para que se decidan los Recursos de Queja** presentados en forma subsidiaria por el doctor JAIRO DEL MLAR MARTINEZ y por el apoderado del señor ALEXANDER GAVIRIA QUINTERO, contra el **auto del 21 de mayo de 2021, ítem 22.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

⁶ Ítem 22 del expediente electrónico

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **268943914bddcd845f0fa4bd50412f471aec8ce0f84873b103ad2ede7d0f8784**

Documento generado en 11/11/2021 03:39:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>