SECRETARIA: Palmira (V.), 02-agosto-2021. A Despacho de la Señora Juez el presente asunto, informándole que se encuentra para resolver el incidente de ineficacia del pago realizado por el deudor señor FERNANDO LOZANO MARMOLEJO al Banco de Bogotá, del cual las partes no hicieron pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.

CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES

Secretaria

Proceso: Liquidación Obligatoria
Deudor: Fernando Lozano Marmolejo
Radicación: 76-520-31-03-002-2007-00079-00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Dentro del proceso de la referencia, corresponde decidir el trámite solicitado por el liquidador del INCIDENTE DE INEFICACIA del pago realizado por el deudor señor FERNANDO LOZANO MARMOLEJO al BANCO DE BOGOTÁ S.A.

ANTECEDENTES:

Pretende el liquidador se decrete la ineficacia del pago realizada por el deudor señor FERNANDO LOZANO MARMOLEJO al acreedor BANCO DE BOGOTÁ, por cuanto no realizó el pago de los gastos de administración, ni de los honorarios del liquidador, en términos del artículo 71 de la ley 1116 de 2006.

En razón a que el deudor fue admitido en proceso concursal por auto del 21-junio-2007¹, en cuyo numeral cuarto se le PREVINO, que sin AUTORIZACIÓN de este despacho, no podría realizar enajenación alguna que no esté comprendida en el giro ordinario de sus negocios, ni constituir CAUCIONES, **ni hacer PAGOS** o ARREGLOS relacionados con sus obligaciones, ni reformas estatutarias del establecimiento de comercio que bajo su nombre figura, so pena de incurrir en lo previsto en el inciso 2º del numeral 3º del art. 98 de la ley 222 de 1995².

Igualmente se tiene que, como obra en el expediente por auto No. 163 de 15-febrero-2012, en términos del artículo 117 de la ley 1116 de 2006, se adecuó el trámite del proceso concursal y se dio inicio a la **liquidación judicial**, proveído en el que también en el numeral tercero, se indicó que a partir de la fecha de esa

¹ Ítem 1 cuad. 1 fl. 47-50 proceso escaneado

² Ítem 1 Cuad. 1 fl. 48 proceso escaneado

providencia el deudor debería abstenerse de realizar operaciones en desarrollo de su objeto comercial, sin perjuicio de aquellos que buscaran la adecuada conservación de los activos.

En razón de ello, con el fin de surtir el trámite procesal respectivo, previo al traslado se puso en conocimiento del deudor y se le requirió para que cancelara los gastos de administración causados en el proceso, así como los honorarios del liquidador, sin que hiciera pronunciamiento alguno al respecto.

Seguidamente y ante el silencio del deudor, el despacho profirió el auto de 07-septiembre-2020, a través del cual se dispuso tramitar como incidente la ineficacia del pago realizado por el deudor al acreedor Banco de Bogotá, conforme al artículo 76 de la ley 1116 de 2006, correr traslado por el término de tres (3) días al deudor y las partes -acreedores y liquidador-.

Vencido el traslado del incidente y como quiera que las partes no solicitaron práctica de pruebas, la instancia de oficio, dispuso su práctica, ordenando a la entidad acreedora banco de Bogotá, expidiera certificación por el valor total cancelado por el deudor, respecto de las obligaciones que tenía con esa entidad, para lo cual se libró la comunicación respectiva -oficio 013 de febrero 3/2021-, remitido por correo electrónico en febrero 4-2021.

Por su parte la entidad financiera el 25-febrero-2021, a través del correo electrónico institucional del despacho allegó la respuesta, informando que el banco inició proceso ejecutivo en el juzgado al deudor señor FERNANDO LOZANO MARMOLEJO y que fue terminado por pago total de la obligación y que el valor que canceló fue la suma de CUATRO MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL SETENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$4.087.071 Mcte).

Con posterioridad y en aras de continuar con el curso del trámite incidental, por auto de 23-junio-2021, se puso en conocimiento de las partes la certificación allegada por el Banco de Bogotá y se fijó como fecha y hora para llevar a cabo audiencia el día 16-julio-2021, a las 10:00 de la mañana, la que no fue posible llevar a cabo como obra en la constancia secretarial de 15-julio-2021³, por cuanto la titular del despacho solicitó licencia por 15 días y estaba en trámite la posesión de la persona designada en su reemplazo, así como la gestión para la asignación de la firma electrónica y demás actos administrativos.

Ahora como quiera que revisada la actuación surtida observa la instancia que lo que sigue a continuación es la decisión respecto al trámite del INCIDENTE DE INEFICACIA del pago realizado por el deudor, para la cual no es necesario el señalamiento de fecha y hora, habida cuenta ya se decretó la práctica de pruebas, en razón de ello y de acuerdo a las exposiciones realizadas, se resolverá previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

³ ítem 19 expediente electrónico

El presente trámite tuvo su génesis, en razón a que el deudor fue admitido en proceso concursal desde 21-junio-2007⁴, donde en el auto que admitió el trámite, en el numeral cuarto se le PREVINO, que sin AUTORIZACIÓN de este despacho, no podría realizar enajenación alguna que no esté comprendida en el giro ordinario de sus negocios, ni constituir CAUCIONES, **ni hacer PAGOS** o ARREGLOS relacionados con sus obligaciones, ni reformas estatutarias del establecimiento de comercio que bajo su nombre figura, so pena de incurrir en lo previsto en el inciso 2º del numeral 3º del art. 98 de la ley 222 de 1995⁵.

Igualmente se tiene que, como obra en el expediente por auto No. 163 de 15-febrero-2012, en términos del artículo 117 de la ley 1116 de 2006, se adecuó el trámite del proceso concursal y se dio inicio a la **liquidación judicial**, proveído en el que también en el numeral tercero, se indicó que a partir de la fecha de esa providencia el deudor debería abstenerse de realizar operaciones en desarrollo de su objeto comercial, sin perjuicio de aquellos que buscaran la adecuada conservación de los activos.

Conforme a lo anterior, es necesario decir que, la apertura del proceso concursal produce unos efectos, y para el caso que nos ocupa es la prohibición al deudor de realizar pagos relacionados con sus obligaciones, configurando su excepción, el consentimiento por parte del juez al deudor para su celebración, le cual en este caso no se solicitó, ni se dio.

Al actuar en contravía de esta prohibición la ley prevé la sanción de ineficacia de pleno derecho del acto, y la imposición de multas sucesivas. Se busca con ello la protección del crédito, la preservación del patrimonio del deudor, y la igualdad de los acreedores.

El objetivo de la prohibición de celebrar determinadas operaciones que no comprendan el giro ordinario de los negocios del deudor, consiste en prevenirlo para que se abstenga de hacerlo, es decir, se restringe su capacidad dispositiva, limitada sólo para aquellos actos necesarios para su actividad, sin que menoscabe su patrimonio el cual compone la garantía de los acreedores, en virtud de los principios de universalidad e igualdad del proceso de concursal, único escenario previsto para hacer valer sus créditos, en unas mismas condiciones.

De lo expuesto tenemos que, si el deudor ejecutó un acto como el pago de una de las obligaciones adquiridas y que hacen parte del trámite concursal y cuyos dineros además hacen parte integrante de su patrimonio **-prenda general de los acreedores-**, ese acto es completamente **ineficaz de pleno derecho**, es decir, no produce efectos, o en consecuencia están llamados a desaparecer, dado que, esa es la sanción prevista por la ley para el acto o contrato celebrado en contravención a lo previsto en el art. 98 numeral 3º de la ley 222 de 1995, puesto que, **todo negocio jurídico se encuentra supeditado a la ley**, por lo cual, ir en contravía de la norma mencionada acarrea indefectiblemente la invalidez del acto o contrato, así como los efectos que estaban llamados a producir, están destinados a desaparecer, por la irregularidad del negocio jurídico.

⁴ Ítem 1 cuad. 1 fl. 47-50 proceso escaneado

⁵ Ítem 1 Cuad. 1 fl. 48 proceso escaneado

En el presente caso y objeto de estudio, se tiene que efectivamente el deudor señor FERNANDO LOZANO MARMOLEJO, pese a las prevenciones que tanto en el auto de admisión del proceso concursal se le efectuó, como en el de la apertura de la liquidación, para que se abstuviera de hacer pagos, lo hizo respecto del Banco de Bogotá, quien acreditó con la certificación el valor que efectuó y por ende había solicitado la terminación de pago del proceso ejecutivo o acreencia que entró a hacer parte del trámite concursal.

Reiterase, que verificado el expediente no obra actuación por medio de la cual, dicho actuar fuera puesto en conocimiento bien al despacho o en su defecto al liquidado que es quien representa al deudor en esta etapa procesal y menos que fuera autorizado por el despacho como Juez del concurso al pago realizado como era del caso. Es evidente entonces que el deudor procedió en contravención a la prohibición contenida en el art. 98 numeral 3º de la ley 222 de 1995, así como a la prevención que de ello se le hiciera en el auto de apertura de la liquidación judicial en términos de la ley 1116 de 2006 y por lo tanto se hace merecedor de la sanción prevista para el evento consistente en multas sucesivas hasta tanto se reverse la operación respectiva, en este caso, el acto del pago realizado al Banco de Bogotá por lo expuesto hasta aquí.

Ahora, por ser la ineficacia un acto que no requiere declaración judicial conforme lo prevé el art. 98 numeral 3º inciso 2º de la ley 222 de 1995, en armonía con el artículo 50 numeral 11 y 76 de la ley 1116 de 2006, así como el artículo 5º numeral 2º que dice: "*Ordenar las medidas pertinentes a proteger, custodiar y recuperar los bienes que integran el activo patrimonial del deudor, incluyendo la revocatoria de los actos y/o contratos efectuados en perjuicio de los acreedores...*", se confirmarán sus efectos, y en consecuencia se declarará la **INEFICACIA DEL PAGO REALIZADO** por el deudor señor FERNANDO LOZANO MARNOLEJO, al acreedor BANCO DE BOGOTÁ en la suma de CUATRO MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL SETENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$4.087.071 Mcte).

Para el cumplimiento de lo anterior se dispondrá oficiar al BANCO DE BOGOTÁ, para comunicarle lo aquí decidido, y por ende se sirva consignar el valor del pago realizado a la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado No. 765202031002 del Banco Agrario de Colombia, valor que como lo establece el artículo 4 numeral 1º de la ley 1116 de 2006, principio de **universalidad** quedará vinculado al proceso de liquidación por ser y hacer parte de la prenda general de los acreedores vinculados al presente proceso concursal.

Imponer a título de sanción al señor FERNANDO LOZANO MARMOLEJO multa de un (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE, hasta tanto reverse el negocio jurídico celebrado en contravención a lo previsto en la ley concursal, sobre el PAGO EFECTUADO y relacionado anteriormente, conforme lo prevé el artículo 1 numeral 5 de la ley 1116 de 2006.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCE LA INEFICACIA del pago realizado por el deudor señor FERNANDO LOZANO MARMOLEJO, identificado con la C.C. N° 16.261.912 y el acreedor BANCO DE BOGOTÁ S.A., por el valor de CUATRO MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL SETENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$4.087.071 Mcte), por violación de la prohibición legal y por cuanto éstos valores deben hacer parte de la prenda general de los acreedores vinculados al presente proceso concursal, por las circunstancias indicadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR como consecuencia de lo anterior, que el acreedor BANCO DE BOGOTÁ S.A. consigne la suma de CUATRO MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL SETENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$4.087.071 Mcte) a la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado No. 765202031002 del Banco Agrario de Colombia. Líbrese el correspondiente comunicado.

CUARTO: IMPONER a título de sanción al señor **FERNANDO LOZANO MARMOLEJO** multa de un (1) **SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, hasta tanto se reverse el pago efectuado en contravención a lo previsto en la ley concursal. (artículo 1 numeral 5 de la ley 1116 de 2006)

La multa deberá ser cancelada dentro de los **diez (10) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, consignando su importe en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA código convenio 13474 número de cuenta corriente 3-0820-000640-8, lo cual deberá acreditarse inmediatamente ante este juzgado.

Por secretaría se ordena librar oficio al deudor para que proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

Cri

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Civil 002

**Juzgado De Circuito
Valle Del Cauca - Palmira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **752e1abdbbaec5067e7dc5f48f9f3f0cdac3e5ab0055fb30ab8c9404e780ab93**

Documento generado en 23/08/2021 11:38:55 a. m.