SECRETARIA: Palmira, 08-febrero-2021. A Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para proveer el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el apoderado de la demandada Liza María Posada Murillas, así como los diferentes escritos allegados en tal sentido. Sírvase proveer.

Se deja **constancia** que entre 13-marzo-2020 a 30-junio-2020, estuvieron suspendidos los términos como consecuencia de la pandemia por el covid19 y que entre 19-diciembre-2020 y 11-enero-2021, tampoco corrieron términos por la vacancia judicial.

CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES

Secretaria

Proceso:	DIVISORIO
Demandante:	Lucrecia Arbeláez Salazar
Demandado:	Juan Francisco Posada González (heredera Liza María Posada Murillas
Radicación:	76-520-31-03-002- 2014-00101 -01

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira, ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Decidir el **recurso de reposición y en subsidio de apelación** propuesto por el apoderado de la heredera señora LIZA MARIA POSADA MURILLAS, quien actúa en el proceso a través de su apoderada general señora Martha Lucía Murillas Beltrán, en calidad de madre, contra el **auto de 27-febrero-2020**¹, por el cual se negó la solicitud de entrega de la porción del bien inmueble objeto de la Litis en este proceso, por cuanto está embargado por el Juzgado Tercero Civil de Ejecución de Cali Valle, en el proceso ejecutivo que adelanta el señor ALVARO CASTILLO RUGELES, con radicación No. 76-001-31-001-2009-00496.

DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Sostiene el recurrente, como argumento de su disenso, que un embargo saca los bienes del mercado, pero no limita su entrega a los propietarios ya registrados, pues el inmueble no ha sido secuestrado y menos adjudicado a otra persona. Así mismo manifiesta que, reitera la solicitud de entrega del inmueble adjudicado a su

¹ Visto a folio 706

poderdante, con las aclaraciones de direcciones suministradas, por lo que pide se oficie a las autoridades competentes de registro para identificar la nomenclatura del bien en la matrícula, dando cumplimiento al fallo judicial.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero anotar que, no obstante se corrió el traslado respectivo al recurso interpuesto, la parte actora no hizo pronunciamiento alguno al respecto.

EL PROBLEMA JURÍDICO. Corresponde determinar: **1)** sí el argumento expuesto por la defensa de la demandada, es suficiente para **revocar el numeral segundo del auto atacado del 27 de febrero de 2020**, en lo que es motivo de inconformidad?. **2)** sí es procedente conceder el recurso de alzada interpuesto como subsidiario contra dicha providencia?, a lo cual se contesta en sentido **negativo** a la primera pregunta y en sentido **positivo** a la segunda de ellas, por las siguientes razones.

1. Sea del caso tener en cuenta que, sí bien en el trámite de las presentes diligencias, se han presentado situaciones que impidieron la práctica de la entrega del bien inmueble objeto de la Litis a las partes, éstas han sido ajenas a la instancia judicial, toda vez que surtida la ejecutoria de la sentencia que aprobó el trabajo de partición fechada **14-diciembre-2018**, ésta inicialmente no fue registrada, por la oficina de instrumentos públicos.
2. Como consecuencia de que no se registraba la sentencia, esto conllevó a que se insistiera ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, para que procedieran a su inscripción, lo cual finalmente tuvo lugar como obra a folio 712, en la anotación 32, lo cual fue probado con el certificado de matrícula inmobiliaria aportado 13-noviembre-2019.
3. No obstante el trámite surtido, y como quiera que se había recibido solicitud de embargo sobre el bien inmueble objeto de esta Litis, a través del oficio **2049 de abril 27-2017** (folio físico 511 y del pdf 831) del Juzgado 3º Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, éste fue tenido en cuenta, conforme al artículo 466 del C.G.P., por auto de mayo 8/2017 (folio físico 515 y del pdf 837), respecto de los derechos de la demandada señora Liza María Posada Murillas.
4. En razón de lo anterior, se negó la entrega solicitada por el apoderado de la demandada señora LIZA MARIA POSADA MURILLAS, habida cuenta, que los derechos que le corresponden sobre dicho bien están embargados por cuenta

del Juzgado 3º Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali. Decisión que se mantiene en firme por eso no es procedente poner a disposición de la señorita POSADA MURILLAS lo adjudicado a ella.

Hechas las exposiciones anteriores y en atención al argumento traído por el profesional del derecho, con relación a que un embargo saca los bienes del mercado, pero no limita su entrega a los propietarios ya registrados, pues el inmueble no ha sido secuestrado y menos adjudicado a otra persona, revisada y analizada la situación, se debe decir que no se comparten.

Al efecto cabe aclarar que en este expediente no se ha tocado el tema de la venta del derecho de la heredera POSADA MURILLAS, por eso el argumento en obrante en tal sentido no resulta procedente. En todo caso en sentido contrario se aprecia de manera general, que lo que no saca un bien del comercio es la inscripción de la demanda (art. 591 C.G.P.); pero un embargo sí sustrae el respectivo bien del comercio al punto que negociarlo constituye objeto ilícito salvo autorización del Juez o del acreedor (art. 1521 num. 3 C. Civil).

Que en condiciones normales sería del caso hacer la entrega solicitada del bien dividido a sus respectivos asignatarios por cuanto ya obra la inscripción del derecho en la oficina de Registro de Instrumentos Públicos. No obstante en este caso específico no se puede ignorar que en forma previa el Juzgado de Ejecución de sentencia civiles de Cali, decretó su embargo y este despacho accedió como se ve a folio 511, 515, 516,517 decisiones que están vigentes, luego lo procedente es ponerle a disposición dicho bien, por cuanto prevalece la cautela decretada en contra de la señorita POSADA MURILLAS.

Conforme a las exposiciones realizadas, se confirmará el numeral 2º del auto de febrero 27 de 2020. En consecuencia se accederá al recurso de apelación presentado como subsidiario, al tenor del artículo 321 numeral 9 del C.G.P., lo cual se hará en el efecto devolutivo.

Sin más comentarios con base en lo expuesto el juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: CONFIRMAR el numeral segundo del auto de 27-febrero-2020,

J. 2 C. C. Palmira
Rad. 76-520-31-03-002-2014-00101-01
Auto febrero 8/2021

por el cual se negó la entrega material de la porción del bien inmueble objeto de la Litis en este proceso a la señorita LIZA MARÍA POSADA MURILLAS, de acuerdo a lo indicado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto devolutivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la señorita LIZA MARÍA POSADA MURILLAS contra el **auto de 27-febrero-2020**, el cual se sustentará conforme al C.G.P. y enviará en forma digital el expediente mediante link a la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga, para lo de su competencia.

TERCERO: INFORMESE lo acá dispuesto al Juzgado Tercero de Ejecución de sentencias civiles de Cali.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE PALMIRA-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **294aa81901cb7b5711bc18880c3c69ca30f4453e800fd0d4ed72aab77c560c95**

Documento generado en 08/02/2021 03:37:04 PM