INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.) 20-AGOSTO-2020. A despacho de la señora Juez, el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el 18-ago.-2020 a las 12:39 p.m.; mediante correo electrónico. Sírvase proveer.

CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES

Secretaria

Auto No.:

Asunto:

Accionante:

Accionado:

RAD:

CONSULTA DE INCIDENTE DE DESACATO

Erminza Villegas Armero C.C. 66.770.419

COOMEVA EPS

76-520-41-89-001-2020-00183-02

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.) veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020)

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Corresponde a esta instancia disponer dentro de la **CONSULTA** del **INCIDENTE DE DESACATO** derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por **ERMINZA VILLEGAS ARMERO** quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **66.770.419** contra **COOMEVA EPS**.

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira (V.), dispuso tutelar los derechos de la señora Villegas Armero mediante sentencia No. 053 del 11 de junio de 2020, y en consecuencia ordenó a la EPS garantizar la autorización y realización de TAC de cráneo con contraste PRIORITARIO, TAC DE ABDOMEN Y PELVIS CON CONTRASTE PRIORITARIO, LABORATORIO CREATININA y HEMOGRAMA TIPO IV, PRUEBAS MOLECULARES DE ONCOLOGÍA UDHO, BLOQUES DE PARAFINA N° 65027358 PARA BRAF, VALORACIÓN POR ONCOLOGÍA, VALORACIÓN POR CIRUJANO ONCOLÓGICO, PRESTAR EL SERVICIO DE TRANSPORTE y TRATAMIENTO INTEGRAL PARA LA PATOLOGÍA MELANOMA VS CARCINOMA situación que según se reportó a folio 16 del PDF, no se está cumpliendo.

El despacho, para gestionar el cumplimiento de la sentencia No. 053 del 11 de junio de

2020, dispuso **requerir** y dar **apertura** al desacato con auto N° 01260 del 28-jul.-2020 obrante a folio 17, y notificó debidamente a los involucrados, para seguidamente con el auto N° 01325 del 06 de agosto de 2020 (ver folio 23) dar apertura a la etapa de **pruebas**. Finalmente como quiera que el cumplimiento no se dio, consideró oportuno **sancionar** al representante de la EPS el doctor German Augusto Gámez Uribe Gerente Regional de Cumplimiento de Fallo de Tutela mediante auto N° 01336 de agosto diez (10) de dos mil veinte (2020) (fol. 27) imponiéndole TRES – 3 – DÍAS de arresto y MULTA de DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS NUEVE PESOS - \$292.309 y ordenó la consulta de la aludida providencia sancionatoria conforme al mandato legal.

CONSIDERACIONES:

LOS PROBLEMAS JURÍDICOS. Se debe determinar si dentro de este incidente, ¿se configura un desacato a lo dispuesto en la sentencia No. 053 del 11 de junio de 2020 proferida en favor de la acá accionante? ¿Sí es procedente confirmar el auto N° 01336 de agosto 10 de 2020? y con ello las sanciones impuestas por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira (V.) al Dr. GERMÁN AUGUSTO GAMEZ URIBE Gerente Regional de Cumplimiento de Fallo de Tutela? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes razones.

Recordemos que el trámite del Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez imponga las correspondientes sanciones ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva, decisión que por razón de los derechos fundamentales del afectado e incluso la libertad del eventual sancionado, ameritan el grado de consulta jurisdiccional (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

En esa línea de ideas, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela No. 216 del 18 de diciembre de 2018)** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (Sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Quiere decir lo anterior que, se debe conocer con certeza cuál fue la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento.

Conforme lo anterior, se tiene que el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 estipula que el desacato se rige por el trámite incidental. A su vez el decreto 306 de 1992 reglamentario de aquel, dispone que los vacíos existentes en aquella norma se rigen por el procedimiento civil, norma derogada y suplida por el Código General del Proceso, lo cual implica garantizar el derecho fundamental a la defensa.

Al respecto se observa que en el caso en concreto fueron agotadas cada una de las etapas establecidas, de las que además como reposa dentro del infolio la entidad accionada **fue notificada debidamente** por correo, y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, tal y como fue ordenado por el juzgado, de modo que obra prueba del conocimiento dado a la parte accionada, tanto del auto que ordenó requerir y de apertura del trámite incidental contra el funcionario Dr. Gámez Uribe encargado del cumplimiento de la sentencia, como del auto de pruebas y del proveído sancionatorio obrante a folio 27, notificaciones que fueron recibidas en la dirección dispuesta para recibir notificaciones judiciales, lo cual quiere decir que el sancionado sí conocía de la existencia del trámite incidental, sin embargo, no se ocuparon de acreditar que hubiesen autorizado el servicio de transporte y TRATAMIENTO INTEGRAL PARA LA PATOLOGÍA MELANOMA VS CARCINOMA, por lo que la accionante continúa esperando que le brinden efectivamente el servicio, conforme fue ordenado.

Al respecto encuentra la instancia que efectivamente fue acertada la decisión emitida por el juez A quo, respecto a los hechos y circunstancias fácticas que dieron lugar al trámite incidental por estar probados dentro del infolio, que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue concreta (TRATAMIENTO INTEGRAL PARA LA PATOLOGÍA MELANOMA VS CARCINOMA).

Es así que se encuentran probadas las falencias relativas al cumplimiento de la orden dada en la **sentencia No. 053 del 11 de junio de 2020**, que la entidad accionada no ha cumplido en la forma ordenada y en lo relativo a la autorización del servicio que requiere su afiliada **ERMINZA VILLEGAS ARMERO**, razones suficientes por las cuales esta instancia confirmará la decisión tomada por el Juez A quo, en aras de que dicho cumplimiento no sea objeto de dilaciones injustificadas, ya que la competencia del juez constitucional en todo caso es asegurar el cumplimiento de las órdenes dadas.

Nótese que la ausencia de respuesta de COOMEVA EPS no tiene aceptación toda vez que a la fecha la accionante, una paciente con una enfermedad catastrófica como es el cáncer, continúa esperando que autoricen el servicio, por lo que mal se puede justificar

el incumplimiento de la orden de amparo.

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. Así en lo relativo a la naturaleza económica de la sanción, en esta instancia se procede a revisar las que fueron impuestas.

Así resulta que la sanción privativa de la libertad debe estar conforme con la sanción pecuniaria; por eso si la primera de ellas que dada su naturaleza resulta ser principal se tasó en tres días de arresto, la pecuniaria debe ser tasada en forma proporcional, lo cual va de acuerdo con el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, por tanto la sanción pecuniaria debe ser tasada en el equivalente a 03 días, por lo que no merece reparo y acorde con las motivaciones que se traen se confirmará la providencia consultada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto sancionatorio N° 01336 de agosto 10 de 2020 proferido por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira (V.) mediante el cual sancionó al Dr. **GERMÁN AUGUSTO GÁMEZ URIBE** Líder Regional de Cumplimiento de Fallos de Tutela, dentro del incidente de desacato promovido por **ERMINZA VILLEGAS ARMERO** quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **66.770.419** contra la **EPS COOMEVA**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada y retorne este expediente al despacho de origen.

Firmado Por:

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO PALMIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f08bb20b81769607e9c5354055b4222c9fd27934e7f22b9ab962ec5908590bb**

Documento generado en 20/08/2020 03:28:30 p.m.