

INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 29-ago.-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el lunes 28-ago.-2023 a las 3:03 p.m. Sírvese proveer

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: EURALIA VELÁSQUEZ RÍOS. C.C. 43.441.484
Agenciado: LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ. C.C. 3.512.543
Accionado: Emssanar EPS S.A.S.
Rad. Incidente: 76-520-40-03-007-2022-00419-02

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver el **GRADO DE CONSULTA** en el INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **EURALIA VELÁSQUEZ RÍOS**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 43.441.484**, actuando en calidad de agente oficiosa de su progenitor **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 3.512.543**, contra **EMSSANAR EPS S.A.S.**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Séptimo Civil Municipal de Palmira (V.), mediante **sentencia No. 001 del 11 de enero de 2023** (ver ítem 11 anexo del incidente) decidió: **A)** Ordenar a Emssanar EPS S.A.S., que disponga lo necesario, en aras de garantizar para el accionante para efectivizar la autorización de los exámenes denominados: 1) Radiografía de colon por enema con doble contraste. 2) Creatinina en suero; así mismo, asignar y realizar cita de consulta de primera vez por especialista en cirugía gastrointestinal o coloproctología en centro de tercer o cuarto nivel de atención (alta complejidad), en las instituciones con las cuales tenga convenio, ordenados por el médico tratante, para la procura de la guarda de la salud y vida del accionante y bajo su responsabilidad, de lo cual no se ha dado cumplimiento en lo referente a la consulta de primera vez por especialista en cirugía gastrointestinal o coloproctología.

Como quiera que el agenciado a través de su agente oficiosa solicitó dar inicio al desacato, de modo que una vez realizados los trámites de rigor, el juzgado de conocimiento dispuso mediante **auto No. 1191 de 03 de agosto de 2023** (ítem 13 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **tres (3) días y una multa equivalente al 0,333 de un** salario mínimo legal mensual vigente, a los doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, C.C. No. 79.596.907**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela, de **EMSSANAR EPS S.A.S.**, además decidió compulsar copias de lo actuado y lo resuelto en este incidente a la FISCALÍA SECCIONAL de esta ciudad, para que se investigue la posible conducta punible, en que hayan podido incurrir los funcionarios sancionados.

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el auto No. 1191 de 03 de agosto de 2023 consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso del agenciado **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos. Finalmente dispuso sancionar a los prenombrados Alfredo Melchor Jacho Mejía, José Edilberto Palacios Landeta, lo cual quiere decir que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocuparon de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor del paciente **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (77 años)¹, y su estado de salud dado que ha padecido HEMICOLECTOMÍA IZQUIERDA, ILEOSTOMÍA TERMINAL, FISTULA MUCOSA, PERITONITIS MANEJO ABDOMEN ABIERTO, HERNIA INCISIONAL GRANDE, además** obsérvese cómo la accionante indicó que a la fecha no le han dado la cita con el especialista coloproctología (ver ítem 01, expediente 2 instancia).

Así las cosas, esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por el juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor del paciente **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Ordenar a Emssanar EPS S.A.S., que, disponga lo necesario, en aras de garantizar para el accionante para efectivizar la autorización de los exámenes denominados: 1) Radiografía de colon por enema con doble contraste. 2) Creatinina en suero; así mismo, asignar y realizar cita de consulta de primera vez por especialista en cirugía gastrointestinal o coloproctología en centro de tercer o cuarto nivel de atención (alta complejidad), en las instituciones con las cuales tenga convenio, ordenados por el médico tratante, para la procura de la guarda de la salud y vida del accionante y bajo su responsabilidad; del cual se sabe que no ha sido efectivamente realizado al paciente la* cita con coloproctología, pese a haber sido ordenado por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada.

Manifestación del despacho que tiene sustento dado que, ante la afirmación indefinida del accionante, se desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, sumado todo ello a lo averiguado por la secretaría de este juzgado conforme la constancia secretarial de este juzgado obrante dentro de la actuación de segunda instancia. Sanciones cuyo fin no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial, protectora de una persona enferma.

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna,

¹ ver ítem 03 Folio 03 del expediente segunda instancia

opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional.

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud del paciente **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, agenciado, es decir se permita la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud. Como quiera que la sanción pecuniaria está acorde con la sanción de arresto, por eso en atención a los máximos previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, se confirmará la sanción impuesta.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sanción impuesta mediante **auto No. 1191 de 03 de agosto de 2023** proferida por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra los Doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632**, **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, C.C. No. 79.596.907**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS S.A.S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por el señor **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 3.512.543**, actuando a través de agente oficiosa, contra **EMSSANAR EPS S.A.S.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j.

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9a314d920c4a77de869bc927688d5522f4ec88c30af9fb03c2e95217884475f**

Documento generado en 30/08/2023 08:19:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>