

INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 20-ene.-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Quinto Civil Municipal de la ciudad. Este expediente fue recibido el 19-ene.-2023 a las 4:15 de la tarde. Sírvasse proveer

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
Palmira (V.), veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: GLORIA AMPARO ESPINOSA. C.C. 31.137.376
Accionado: Emssanar EPS S.A.S., IPS EN SALUD COLOMBIA S.A.S. (Droguería)
Rad. Incidente: 76-520-40-03-005-2021-00542-01

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida en nombre propio, por la señora **GLORIA AMPARO ESPINOSA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **31.137.376**, de Palmira, Valle del Cauca, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**, y la **IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S. (Droguería)**.

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Quinto Civil Municipal de la ciudad, mediante **sentencia No. 163 del 24 de noviembre de 2022** (ver ítem 02 anexo de la actuación judicial de primera instancia en el incidente) ordenó a EMSSANAR EPS S S.A.S. y a la IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S. (Droguería) la autorización de: **A)** La autorización de la entrega del medicamento Dorzolomida 20mg/1ml+ Timolol 5mg/1ml + Tartrato de Brimonidina 2mg/1ml, aplicar 1 gota cada 12 horas en ambos ojos por 6 meses, a la accionante, exonerando la cancelación de copagos para sus suministro; **B)** A la vinculada I.P.S. ENSALUD COLOMBIA S.A.S. (DROGUERÍA), entregue a la accionante el medicamento Dorzolomida 20mg/1ml+ Timolol 5mg/1ml + Tartrato de Brimonidina 2mg/1ml, en los términos ordenados por el médico tratante, por el medio más rápido posible, sin que para su entrega puede exigir copagos, por las razones expuestas en precedencia, lo cual no ha sido realizado, referente

a la entrega del medicamento Dorzolomida 20mg/1ml+ Timolol 5mg/1ml + Tartrato de Brimonidina 2mg/1ml.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 063 de 18 de enero de 2023** (ítem 15 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **dos (2) días y** una **multa** de **5.847 UVT** a los Doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, SIRLEY BURGOS CAMPIÑO C.C. N° 31.175.576**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.**, y el Doctor **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN C.C. N° 10.536.247** en calidad de agente especial de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**, y al señor **ARNOBAL MÉNDEZ POLANCO C.C. N° 14.872.989** en calidad de representante legal de la **IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S. (Droguería)** **compulsar** copias de esta decisión con destino a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a efectos de que se investigue el posible delito de fraude a resolución judicial en que pudieron haber incurrido, por considerar que a pesar de lo ordenado, no se ha cumplido a cabalidad la precitada sentencia, favorable a la señora Gloria Amparo Espinosa.

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: se debe confirmar el **auto No. 063 de 18 de enero de 2023** consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **negativo** por las siguientes razones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden

impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Llevadas las exposiciones hechas al asunto que ocupa la atención del despacho, se tiene que el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 estipula que el desacato se rige por el trámite incidental, a su vez el decreto 306 de 1992 reglamentario de aquel dispone que los vacíos existentes en aquella norma se rigen por el procedimiento civil, hoy Código General del Proceso, observando que en el caso en concreto fueron agotadas cada una de las etapas establecidas, de las que además como reposa dentro del infolio las entidades accionadas fueron notificadas, pues obra prueba de su conocimiento mediante mensajes enviados a los correos electrónicos a las partes, tanto del auto que ordena requerir al representante legal, así como de la apertura y auto de pruebas, y finalmente del proveído que sanciona, notificaciones efectuadas de la misma forma, lo cual quiere decir que las entidades sí conocía de la existencia del trámite incidental.

Encuentra la instancia que la sanción por desacato a la orden de tutela consultada tuvo su fundamento en el hecho del incumplimiento de dicho fallo, consistente en la omisión de la entrega del medicamento Dorzolomida 20mg/1ml+ timolol 5mg/1ml + Tartrato de Brimonidina 2mg/1ml, ordenados por el médico tratante a la señora **GLORIA AMPARO ESPINOSA**.

En vista de los antecedentes anotados, esta instancia debe valorar el infolio arrimado y la información adicional recaudada ante este circuito, para pasar a sopesar, si en efecto aquí se evidencia la actitud renuente y falta de compromiso de los funcionarios accionados, en querer desconocer un mandato judicial, es decir si se configura y acredita la responsabilidad subjetiva pregonada por la máxima autoridad judicial en la materia.

Al respecto se debe decir desde ya que este despacho no encuentra configurada tal responsabilidad, habida cuenta que ya se ha acreditado el cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de tutela antes mencionada. Es decir, se verificó la entrega del medicamento Dorzolomida 20mg/1ml+ timolol 5mg/1ml + Tartrato de Brimonidina 2mg/1ml, en favor de la accionante, mismos que ya recibió según se aprecia en constancia vista a ítem 03 del expediente, donde se reporta que la accionante manifestó que el día 19/01/2023, ya le hicieron hecho entrega del medicamento que estaba solicitando en el presente incidente de desacato, con lo cual se deshace el ánimo subjetivo de desobediencia en los accionados.

Debe señalarse al respecto por aplicación del principio constitucional de la buena fe (art. 83), que al juzgador le corresponde asumir y creer en las manifestaciones que ambas partes –accionante y accionada- hacen dentro de la actuación judicial, por eso estando en juego la libertad de unas personas no tiene razón de ser que se le prive de ella bajo la afirmación de existir un incumplimiento a un fallo de tutela, siendo que de parte de la entidad accionada, se ha buscado acreditar que sí ha sido su voluntad acatarla, y así lo confirmó telefónicamente la accionante.

Cabe anotar que en esto se sigue la postura asumida por el Tribunal Superior de Buga, Sala Civil familia, M.P. Héctor Moreno Aldana, auto del 20 de abril de 2022, radicación 76-520-3-103-002-2022-00018-01., cuando al ocuparse de una temática similar precisó:

“En el caso, la manifestación de la apoderada judicial del accionante consistente en haberse corregido el nombre del aportante para los ciclos ordenados en la historia laboral, implica acatamiento del dictado judicial. A su vez, que en el momento no existe objeto para sancionar y lo procedente, entonces, es levantar las medidas coercitivas impuestas en el auto consultado, ciertamente, por caer en el vacío. Esto, al margen de si se obedeció el fallo oportunamente, pues lo importante es que las causas de la transgresión de los derechos fundamentales hayan cesado.

Así las cosas, no resulta consecuente mantener los correctivos impuestos pues reitérese, el objeto del trámite en cuestión es lograr la protección efectiva de la prerrogativa constitucional amparada y ello se ha logrado. En otras palabras, el incidente de desacato cumplió su finalidad”

En este orden de ideas haciendo consideración de la situación presentada dentro del presente asunto, cabe anunciar que se revocará la decisión consultada, lo cual no impide manifestar que la parte accionada debe en todo caso seguir autorizando, suministrando, entregando los servicios prescritos. Ni sobra precisar que si la parte accionada incurre en la omisión posterior de cumplimiento del fallo judicial puede darse lugar a un nuevo incidente de desacato.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sanción impuesta mediante **auto No. 063 de 18 de enero de 2023** proferida por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra los Doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, SIRLEY BURGOS CAMPIÑO C.C. N° 31.175.576,** quienes ostentan la calidad de

representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.**, y el Doctor **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN C.C. N° 10.536.247** en calidad de agente especial de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**, y al señor **ARNOBAL MÉNDEZ POLANCO C.C. N° 14.872.989** en calidad de representante legal de la **IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S. (DROGUERÍA)**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por la señora **GLORIA AMPARO ESPINOSA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **31.137.376**, de Palmira, Valle del Cauca, actuando en nombre propio, contra **EMSSANAR EPS**, y la **IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S. (Droguería)**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j.

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41d5e0c0a984140b41ff9c448bd1c1321077fb6e1c4094d2d94d5c61784d8760**
Documento generado en 23/01/2023 12:05:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>