

**Proceso:** ORDINARIO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO  
**Demandante:** María Nubia Urbano de Montenegro  
**Demandado:** Inversiones y Comercializadora Jaime Montenegro y CIA LTDA.  
**Radicación:** 76-520-31-03-002-2014-00200-09  
**Asunto:** Decide recurso

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

### **OBJETO DE LA PROVIDENCIA**

Procede el despacho a decidir el **RECURSO DE REPOSICIÓN** promovido por la parte demandante contra el auto fechado 22 de marzo de 2022 visto a ítem 57, por medio del cual se repuso el auto del 11 de febrero de 2022 obrante a ítem 44 de este expediente y se confirmó el auto fechado 11 de noviembre de 2021; visto a ítem 38 por el cual se negó una entrega parcial del predio LA CILIA.

### **DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

En resumen a ítem **57** la parte demandante sostuvo que el auto cuya revocatoria pretende contiene aspectos no decididos en el anterior, por lo que recurso impetrado sí procede. Añadió que el despacho ha errado al hacer el recuento procesal, incurriendo en errores protuberantes; toda vez que el pasado 18 de abril de 2018 se llevó a cabo la diligencia de entrega a voces del artículo 308 del C.G. del Proceso, de modo que se tomaron varias decisiones que el recurrente enuncia, mismas sobre las cuales se pronunció el Tribunal Superior de Buga.

Así en el caso del opositor AELXANDER GAVIRIA QUINTERO se le negó la práctica de pruebas, decisión confirmada por el superior funcional y avalada en sede de tutela por la Corte Suprema de Justicia según sentencia STC16539-2018 del 13 de diciembre de ese año, M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO, confirmada por la Sala de Casación Laboral.

En lo referente al opositor Héctor Oswaldo Galindo quien se mostró inconforme con la decisión de negarle un recurso de queja instauró su respectiva acción de tutela negada en primera instancia y concedida por la Sala de Casación Civil de la mencionada Corte mediante sentencia STC18893-2018 cuyo numeral segundo de la parte resolutive el recurrente transcribe. De modo que acorde con el planteamiento

del recurrente, de dicha orden de tutela solo se deriva el que dejó sin efectos la decisión de negar la concesión del recurso de queja al señor Galindo. De modo que no se puede ahora retrotraer el itinerario procesal y sí deben permanecer incólumes las demás decisiones tomadas en la diligencia de entrega.

## **DEL TRASLADO DEL RECURSO**

Debe dejarse anotado que **a ítem 61** la secretaría del juzgado corrió traslado del precitado recurso, toda vez que no se aprecia haber sido compartido el memorial que nos ocupa. Sin embargo, no hubo pronunciamiento de los demás participantes.

## **CONSIDERACIONES**

EL PROBLEMA JURÍDICO. Corresponde determinar si es procedente reponer el auto de fecha **22 de marzo de 2022** obrante a ítem **60**; por medio del cual se revocó el auto fechado 22 de marzo de 2022 visto a ítem **57**, a través del cual se había repuesto el auto del 11 de febrero de 2022 obrante a ítem **44** de este expediente y se confirmó el auto fechado 11 de noviembre de 2021; visto a ítem **38** a través del cual se negó una entrega parcial del predio LA CILIA? A lo cual se contesta desde ya en sentido **negativo** por la siguientes razones.

Revisado de nuevo el expediente se tiene que el auto impugnado (fecha **22 de marzo de 2022** obrante a ítem **60**) ya desató unos recursos de reposición, luego el recurso que hoy nos ocupa no puede ser atendido de acuerdo con el artículo 318 inciso 4 de la ley 1564 de 2012.

Cabe añadir que si bien en el memorial que se atiende se aduce contener puntos nuevos no tenidos en cuenta, no se comparte tal planteamiento por cuanto está visto que para resolver los anteriores recursos de reposición sí se hizo la revisión del proceso y el necesario recuento procesal.

De todos modos nada impide reiterar ante la enunciación de las actuaciones hechas una a una por el apoderado recurrente (ítem **60**), incluidas la **sentencia STC16539-2018 del 13 de diciembre de ese año, M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO**, confirmada por la Sala de Casación Laboral adversas al opositor Alexander Gaviria Quintero, las cuales le fueron adversas a dicho opositor.

Empero tal como se dijo en el auto del 22 de marzo de 2022 (visto a ítem **57**), esa misma Corporación y la misma magistrada ponente atendieron otra tutela instaurada por el opositor Héctor Octavio Galindo, con ocasión de este mismo proceso civil, tutela decidida mediante proveído STC13893-2018, en la cual dispuso revocar la sentencia de tutela del 22 de agosto de 2018 emitida en primera instancia por el Tribunal Superior de Buga quien había denegado el amparo constitucional.

De igual modo en el segundo numeral de la parte resolutive de la mencionada sentencia **STC13893-2018 del 24 de octubre de octubre de 2018** de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, **M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO**, de manera clara y completa, esa autoridad tuvo a bien dejar sin efecto el auto del 3 de abril de 2018 obrante en este expediente civil y todo lo que de él se desprenda, es decirlo sacó del mundo jurídico. Esa es la decisión de la mencionada Corporación, cuyo efecto dio lugar a que quedáramos ante un momento procesal, en el cual aún no se han decidido los planteamientos de los opositores.

Ante ello de manera consecuente queda visto que se debe proceder a hacer pronunciamiento sobre todas las oposiciones presentadas en la diligencia de entrega, lo cual impide la entrega parcial, lo cual concuerda con el sentido de decisión a la cual llegó este despacho cuando emitió el recurrido auto de 22 de marzo pasado. Es decir dio lugar a mantener incólume el auto del 11 de noviembre de 2021 a través del cual se denegó una entrega parcial del fundo LA CILIA (visto a ítem **38**). Entrega que no se puede hacer porque no han sido resueltas la oposiciones en atención a lo anotado en el inciso anterior.

Para cerrar estas motivaciones, sea el momento para indicar que no se comparten los señalamientos personales con los cuales se pretende fundar el recurso que nos ocupa, toda vez que el proceso no ha estado inactivo, que con apoyo jurídico sí se han atendido los diversos memoriales allegados por los participantes, independientemente de que sean o no de su agrado.

Por lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: CONFIRMAR el auto fechado 22 de marzo de 2022** obrante a ítem **57**, por medio del cual se repuso el **auto fechado 11 de febrero de 2022<sup>1</sup>** y se **confirmó el auto del 11 de noviembre de 2021<sup>2</sup>** .

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Ítem 44

<sup>2</sup> Visto a ítem 38

**Firmado Por:**  
**Luz Amelia Bastidas Segura**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63d36d14aeb17c3499c2f42a36855c498b1a439848e30da87489b225f72e3b9b**

Documento generado en 29/09/2022 03:54:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**