

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 29-mar.-2022. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Segundo Civil Municipal de la ciudad. Este expediente fue recibido el 29-marzo-2022 a las 12:05 de la tarde. Sírvase proveer.

**CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES**

Secretaria

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** Gloria Azucena Murillo  
**Agenciada:** Marina Londoño de Antonio C.C. No. 38.890.910  
**Accionado:** Emssanar EPS  
**Rad. Incidente:** 76-520-40-03-002-**2019-00409-03**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver el **GRADO DE CONSULTA** en el **INCIDENTE DE DESACATO** derivado de la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **GLORIA AZUCENA MURILLO** como agente oficiosa de su madre **MARINA LONDOÑO de DE ANTONIO** identificada con la **C.C. No. 38.890.910** de El Dovio, (C.), contra **EMSSANAR EPS**.

**HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

El **Juzgado Segundo Civil Municipal de la ciudad**, mediante sentencia No. 155 del 11 de septiembre de 2019 (ver ítem 02 anexo del incidente) se ordenó a **EMSSANAR ESS** la autorización del medicamento **RIOCIGUAT Y TIOTROPIO** y el tratamiento integral por motivo de las patologías: enfermedad renal crónica no especificada, hipertensión esencial, enfermedad pulmonar obstructiva crónica no especificada e hipertensión pulmonar primaria diagnosticadas a la agenciada.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, y no se evidenciaba cumplimiento el A quo además una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 610 del 24 marzo de 2022** (ítem 21 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** domiciliario de **tres (3) días** y una **multa** de **0,333 salarios mínimos legales mensuales** vigentes para el año 2022 al señor **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 79.596.907**, en su calidad de Representante Legal para acciones de tutela, de **EMSSANAR ESS**, por considerar que a pesar de lo ordenado, no se ha cumplido a cabalidad la sentencia No. 155 del 11 de septiembre de 2019.

## **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Le corresponde a esta instancia el determinar si: se debe confirmar el auto No. 610 del 24 marzo de 2022 consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

Debe recordarse que el Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta oficiosa (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, , en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza cual fue la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso de la agenciada MARINA LONDOÑO de ANTONIO encuentra la instancia que el Juzgado de conocimiento, agotó las

etapas establecidas para el trámite, que los responsables de la entidad accionada fueron notificados debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivo.

Sobre el particular esta instancia vislumbra que con ocasión del reporte de incumplimiento referido por la accionante, lo cual dio lugar a realizar notificaciones a la parte accionada y generó la oportunidad para que se pusiera al día con la prenombrada orden judicial de tutela. Empero no ha sido así, sino que se ha continuado la situación omisiva; mientras tanto la agenciada mujer, enferma y de la tercera edad sigue en estado de indefensión dicha situación implica pensar que la parte incidentada está dejando ver una actitud contumaz frente a la orden judicial contraria por cierto al principio constitucional denominado solidaridad.

Cabe indicar que, en virtud de la **Resolución No. 2022320000000296-6 de 2 de febrero de 2022**, emitida por la Superintendencia Nacional de Salud, se dispuso **vincular** al agente interventor de la EPS EMSSANAR JUAN MANUEL QUIÑONEZ PINZÓN, y se abrió incidente en su contra, notificándolo de cada etapa procesal, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas, y si bien únicamente dispuso sancionar al Dr. José Edilberto Palacios Landeta, se tiene que el interventor tuvo conocimiento y fue vinculado al trámite, lo cual quiere decir que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocían de la existencia del trámite incidental, de todos modos puesto que la instancia no puede hacer más gravosa la decisión consultada se abstendrá imponer sanciones al agente interventor.

Resaltase que la parte accionada guardó silencio durante todo el trámite y no se ocuparon de cumplir efectivamente lo ordenado a favor de la septuagenaria paciente **MARINA LONDOÑO de ANTONIO quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (73 años)<sup>1</sup>, su género<sup>2</sup> y su estado de salud dado que padece ENFERMEDAD RENAL CRÓNICA NO ESPECIFICADA<sup>3</sup>, HIPERTENSIÓN ESENCIAL, ENFERMEDAD PULMONAR OBSTRUCTIVA CRÓNICA NO ESPECIFICADA E HIPERTENSIÓN PULMONAR PRIMARIA, además** obsérvese cómo la accionante indicó que actualmente no le han hecho entrega del medicamento que requiere (ver ítem 19 y 20), por eso se compulsarán copias para ante la Superintendencia Nacional de Salud.

<sup>1</sup> Nació el 22-may.-1948 – ver ítem 04 folio 2

<sup>2</sup> Al respecto también se puede revisar el artículo 4 de la Convención de Belem do para. 1994.

<sup>3</sup> considerada como enfermedad catastrófica (llamada así por su alto costo en el tratamiento)

En consecuencia esta instancia encuentra acertada la decisión sancionatoria emitida por la juez *A Quo*, toda vez que en la actuación judicial adelantada, resulta probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara (tratamiento integral por la patología ENFERMEDAD RENAL CRÓNICA NO ESPECIFICADA, HIPERTENSIÓN ESENCIAL, ENFERMEDAD PULMONAR OBSTRUCTIVA CRÓNICA NO ESPECIFICADA E HIPERTENSIÓN PULMONAR PRIMARIA) **del cual se sabe que no ha sido efectivamente entregado a la paciente el medicamento RIOCIGUAT Y TIOTROPIO.**

**En ese orden de ideas** se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo cual prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

**LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES.** En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas pues resultan acordes con lo asentado por el Tribunal de este distrito, y lo normado en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, por eso lo dispuesto por el A quo no merece reparo. Asumir lo contrario implicaría dar lugar a que se retome la actuación judicial, se dé pábulo a la omisión de los accionados, en desmedro de la salud de la agenciada, es decir se permita la continuidad en la afectación de su salud. Como quiera que la sanción pecuniaria está acorde con la sanción de arresto, por eso en atención a los máximos previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, se confirmará la sanción impuesta.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sanción impuesta mediante **auto No. 610 del 24 marzo de 2022** proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca, contra el Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** funcionarios de **EMSSANAR EPS**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida en favor de la señora **MARINA LONDOÑO de ANTONIO** identificada con la **C.C. No.**

**38.890.910** de El Dovio, **actuando mediante agente oficiosa** contra **EMSSANAR EPS**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**TERCERO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f63383b67e425f56e1933ebbbe382f53611ce53df4b69e235158bc30af2512**  
Documento generado en 30/03/2022 12:05:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>