REF.: EJECUTIVO

RAD.: N° 700013103002-2021-00078-00

Demandante: SOCIEDAD AVIATEK S.A.S.

Demandada: Sociedad extranjera CAMBRIDGE INTERNATIONAL SERVICES INC.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO

Sincelejo (Sucre), treinta (30) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021)

Procede el despacho a proveer sobre el recurso de REPOSICION con APELACION SUBSIDIARIA formulado por la parte ejecutante contra el auto de fecha 7 de septiembre de 2021 que resolvió rechazar la demanda por falta de competencia territorial y su remisión al que se consideró competente, esto es al de Bogotá, atendido el lugar de origen del negocio jurídico esto es el lugar donde se celebró el contrato y donde se pactó realizar los pagos de la obra contratada.

Señálese inicialmente que el recurso fue oportunamente interpuesto y es procedente, con lo que se entrará a resolver.

Plantea el recurrente que la obra contratada se realiza a 12 kilómetros de línea submarina contadas desde el corregimiento El Porvenir (Córdoba), desde la Terminal Marítima de OCENSA en Coveñas, mar adentro en el Golfo del Morrosquillo, con lo que considera la obra se realiza en el municipio de Coveñas (Sucre), como lo indica el anexo de especificaciones técnicas del proyecto numeral 25 (no anexado con la demanda ni con el recurso) del contrato en el numeral 2 clausula 4, entiéndase CONTRATO EPC DE REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES PARA EL REEMPLAZO DEL SISTEMA DE CARGUE A BUQUETANQUE DEL TERMINAL COVEÑAS, suscrito el 18 de junio de 2019, en la ciudad de Bogotá, anexo que refiere señala el lugar de la obra a 12 km costa afuera del puerto marítimo de OCENSA en Coveñas donde esta la MOTOBOYA TLU2 a reemplazar; que las facturas indican en su contenido como lugar de ejecución de las obras Coveñas-Sucre; que ante fuero concurrente la determinación es potestad del demandante y que fue escogido por el, el lugar donde debe ejecutarse el HITO 7 FASE DE MOVILIZACION Y ENSAMBLE EN SITIO del numeral 1., literal a) del punto (i) de la cláusula 20, del CONTRATO EPC DE REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES PARA EL REEMPLAZO DEL SISTEMA DE CARGUE A BUQUETANQUE DEL TERMINAL COVEÑAS que es Coveñas – Sucre no pudiendo cambiarse la elección por el juzgado.

Solicita sea repuesto el auto que declara la falta de competencia y se proceda a librar la orden de pago.

CONSIDERACIONES

En la demanda se señala que este juzgado es competente, además de la cuantía, por el factor territorial por el lugar de cumplimiento de la obligación contratada con fundamento en el numeral 3 del artículo 28 del C.G.P., aportándose como prueba el contrato origen del título valor ejecutado.

Para determinar el factor de competencia en vigencia del C.G.P., en el presente asunto, debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 20, y 28 que en lo pertinente indican:

“ARTÍCULO 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA. *Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*

1. *<Inciso corregido por el artículo 2 del Decreto 1736 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

(...)”

“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

1. *En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

(...)

3. *En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”*

Al realizarle el estudio de la demanda para la viabilidad de la emisión de la orden de pago pedida y primeramente lo relativo a la competencia, este despacho concluyó que la competencia se determina con base en el numeral 3 del artículo 28 del C.G.P., ante el hecho que lo cobrado ejecutivamente que son unas facturas electrónicas derivadas de los avances o hitos en las diferentes fases de la obra contratada, surgen inescindiblemente de la celebración del CONTRATO EPC DE REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES PARA EL REEMPLAZO DEL SISTEMA DE CARGUE A BUQUETANQUE DEL TERMINAL COVEÑAS ya referenciado, en cuya copia anexada a la demanda se establece que el lugar de su celebración es la ciudad de Bogotá y a su vez que el lugar de pago de la facturación que de este se derivase es en DAVIVIENDA de esa misma ciudad según lo pactado en la CLÁUSULA 20, punto (iii) FACTURACION literales a) y b).

Resáltese que el lugar de cumplimiento de la obligación, esto es la obligación de pagar una suma de dinero cuyo incumplimiento se argumenta, se ejerce ejecutivamente respecto a las facturas electrónicas, y está signada la materialización y/o para cumplirse con el pago

es en la ciudad de Bogotá, y no tiene incidencia el lugar donde se va a llevar a cabo la obra ya que no se está ante un proceso antes ordinario hoy verbal que se mire este aspecto como lugar de ocurrencia de los hechos para determinar competencia territorial, sino ante un ejecutivo con base en título ejecutivo en este caso complejo conformado por el contrato, la factura de cobro por el cumplimiento programado del hito previsto expuesto por el contratista con los soportes correspondientes.

Para este despacho no hay concurrencia de competencias que abra lugar a la posibilidad del demandante de elegir, como lo indica este, aunque por academia se haya anotado por este despacho en el auto recurrido, que eventualmente podría serlo el Juez del Circuito de Lórica que tiene competencia en el municipio de San Antero al que pertenece el corregimiento El Porvenir donde se señala está ubicada la sede del tercero OCENSA punto desde donde parece se miden los 12 kilómetros mar adentro hacia el Golfo del Morrosquillo y a lo cual se anota ahora tienen frente los municipios de San Onofre, Tolú, Coveñas, San Antero y posiblemente hasta San Bernardo del Viento, últimos dos, del Departamento de Córdoba, surgiendo un interrogante que no es dable definirlo en este asunto, de, si el mar es bien público y en consecuencia de La Nación y no hace parte de ningún municipio, cuál sería el juez competente si el hecho de referencia es el lugar donde se realiza la obra que es mar adentro.

Valga anotarse en este momento y como complemento académico, que la eventual concurrencia de competencias, surgiría aparentemente, del hecho que del ejecutado no se reportó por el ejecutante que siendo extranjero tuviese domicilio o residencia en Colombia, lo cual abre la posibilidad que se acuda al domicilio o residencia del demandante, conforme lo establecido en el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P., en cuyo caso se signa conocerse en el domicilio del demandante que en este caso es la ciudad de Bogotá.

En conclusión para este despacho y salvo criterio superior, no hay concurrencia de competencias y la única es la ciudad de Bogotá a donde se remite el asunto, con lo que debe mantenerse la decisión de rechazo de la demanda por falta de competencia por el factor territorial, acorde con lugar de celebración del contrato mismo y de cumplimiento con los pagos de las obligaciones a cargo del deudor demandado ejecutivamente, con lo que se concederá el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria acorde con el numeral 1 del artículo 321 del C.G.P. y se ordenará su remisión al Superior Sala Civil Laboral Familia del Tribunal Superior de Sincelejo.

EN CONSECUENCIA, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO,

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 07 de septiembre de 2021, que rechazó la

demanda promovida por la **SOCIEDAD AVIATEK S.A.S.** contra la **Sociedad extranjera CAMBRIDGE INTERNATIONAL SERVICES INC.**, y ordenó remitirla a los Juzgados Civiles del Circuito (reparto) en Bogotá, por las razones sentadas, tanto en el auto recurrido como en el presente.

SEGUNDO: Conceder el Recurso de Apelación propuesto de manera subsidiaria contra el auto que rechaza la demanda, en el efecto SUSPENSIVO acorde con lo previsto en el inciso quinto del artículo 90 del C.G.P. para ante la Sala Civil Laboral Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Sincelejo conforme lo manifestado anteriormente. Remítase la actuación por el sistema de Reparto Tyba.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CECM/Beroma

Firmado Por:

Carlos Eduardo Cuellar Moreno

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Sincelejo - Sucre

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e78a4f3ef2d2209ba45bfba12bab9a626157a2f9e22f7f608d80268975194f**

Documento generado en 30/11/2021 05:58:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>