REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DEL SOCORRO

Socorro, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: DANIEL NEIRA MURILLO
DEMANDADOS: JORGE ANDRES TORRES PEREZ y OTRO.
RADICADO: **2021-00090-00**
PROVIDENCIA: Auto Sustanciación.

Procede el Despacho a realizar estudio de la presente demanda Ordinaria laboral, estableciéndose que esta adolece de las siguientes falencias que la hacen inadmisibles a voces del **Art 28 del CPTSS**, las cuales deben ser previamente corregidas. A saber:

1. De los requisitos formales - artículo 25 del Estatuto Procesal del Trabajo:

a.) Conforme a lo reglado en el **numeral 7º de la citada norma procesal**, de manera general, se indica que los hechos deben ser debidamente determinados, clasificados y enumerados.

- En principio se advierte que, los hechos “**TERCERO** y **CUARTO**” no se presentan separados, en ellos se encuentran la narrativa de situaciones que contiene más de un supuesto; apartándose de la técnica para presentar un hecho en concreto. Veamos:

• En el hecho **TERCERO**, refiere más de una situación fáctica, inicialmente señala que: “(i)- La labor encomendada fue ejecutada por mi representado de manera personal, atendiendo las instrucciones que impartían JORGE ELBERTO TORRES MENDOZA y su hijo JORGE ANDRÉS TORRES PÉREZ, (ii)- [C]umpliendo con el horario de trabajo señalado por estos, sin que se llegara a presentar queja alguna o llamado de atención en contra de DANIEL NEIRA MURILLO.”.

• El hecho **CUARTO**, igualmente relaciona más de un supuesto, así: “(i)- En el mes de agosto del año dos mil veinte (2.020) mi poderdante presento algunos quebrantos de salud que lo obligaron a acudir a un centro médico, (...). (ii)- [E]nterándose de que el empleador, había incumplido con la obligación legal de afiliación y pago de aportes al sistema general de seguridad social, (...). (iii)- [L]os cuales ascendieron a una suma aproximada de trescientos ochenta mil pesos (\$380.000).”.

- En segundo lugar, se observa que el hecho “**SEXTO**”, refiere o corresponde a una afirmación a manera de alegato de conclusión; siendo ello innecesario y anti-técnico en la formulación de hechos. **Razón por la cual**, este supuesto debe adecuarse.

- Adicionalmente, en la parte final del hecho **DECIMO** al señalar: “(...) más setecientos cincuenta mil pesos (\$750.000) por concepto de saldos anteriores, (...)”. Ello genera confusión, por cuanto no se precisa de donde deviene aquel saldo por pagar. Por ende, se debe aclarar y determinar, a qué fecha o periodo y, motivo, corresponde dicha deuda.

b.) Con el fin de dar cumplimiento a lo reglado en **numeral 6º - art. 25 del CPTSS**, frente al contenido de la demanda, el cual dispone: “6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”; se debe:

- En armonía con lo establecido en la precitada norma procesal, se advierte que las pretensiones deben tener fundamento en los hechos u omisiones. Por consiguiente, si bien se observa que, en la parte final de la Pretensión “**SEPTIMO - 7.2.**” solicita se condene a los demandados a pagar la sumas de dinero: “(...) setecientos cincuenta mil pesos (\$750.000) por saldos anteriores” (**Sic**). Lo cierto es que, tanto en el acontecer factico de la demanda y en el referido pedimento; no se indica con precisión y claridad, el periodo y el motivo o concepto de esa deuda que reclama; siendo ello, motivo de confusión para el Despacho. **Por tanto**, se requiere que a efectos de dar claridad a dicho pedimento, se debe relacionar el o, los supuestos de hecho que fundamenten debidamente aquel petitum.

2. **De los requisitos procesales; Artículo 6 - Decreto 806 de 2020**: En este punto se advierte que, si bien, con los anexos de la demanda se aporta prueba sumaria para acreditar el envío de aquella por medio electrónico a la parte demandada; lo cierto es que, por un lado, en el acápite de “**NOTIFICACIONES**”, no se expresa o indica el canal digital de notificaciones de ninguno de los demandados y, **por otro lado**, el envío electrónico, solo se efectuó al correo de uno de ellos. Luego entonces, en el cuerpo de la demanda se debe indicar con precisión el canal digital o electrónico al que se efectuará la notificación de cada uno de los demandados o, en su defecto, el lugar físico para tal propósito. **Razón por la cual**, se debe observar el cumplimiento de dicho requisito; debiéndose acreditar al momento de presentar la subsanación de la demanda, el envío simultáneo de copia de la demanda con sus anexos por medio digital o físico, a la dirección de correo electrónico o física, donde reciben notificaciones cada demandado.

3. **Presentación de la subsanación a la demanda**. Aclarado lo anterior, como lo dispone el **art. 28 C.P.L. y S.S.** Se devolverá esta demanda Ordinaria Laboral, para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído, subsane las deficiencias señaladas. **Así mismo**, con el fin de evitar eventuales confusiones en torno a la interpretación de la demanda, el Juzgado ordena a la parte demandante que la subsanación se presente debidamente INTEGRADA en un solo escrito.

Con todo, en cumplimiento de lo previsto en el **artículo 6º del Decreto Legislativo 806 del 04-jun-2020**; se requiere que la demanda subsanada se remita al correo electrónico j01cctosoc@cendoj.ramajudicial.gov.co; en formato PDF con sus nuevos anexos, en la que igualmente se debe indicar, el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso; so pena de tenerla por no subsanada. **Igualmente, al momento de presentar la subsanación de la demanda, se deberá acreditar el envío simultáneo de copia de la misma con sus anexos por medio electrónico o físico** al lugar donde

RESUELVE:

PRIMERO. DEVOLVER la presente demanda Ordinaria Laboral promovida por DANIEL NEIRA MURILLO, por intermedio de apoderado, en contra de JORGE ANDRÉS TORRES PÉREZ -y- JORGE ELBERTO TORRES MENDOZA; para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído, se subsanen las falencias señaladas.

SEGUNDO. RECONOCER al abogado FERNANDO SUPELANO BENITEZ identificado con c.c. No. 91.109.168 de Socorro (S) y con T.P. No 142.512 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante, en los términos del poder especial conferido y aportado con la demanda.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

C.JMS.

Firmado Por:

*Ibeth Maritza Porras Monroy
Juez Circuito
Civil 001
Juzgado De Circuito
Santander - Socorro*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

*ead36659ffe6527176e579496b9b9c7ecb62d215b81dd4340ebaccb19
42447ef*

Documento generado en 18/08/2021 04:08:58 PM

*Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*