CARLOS ARTURO SUAREZ TRASLAVIÑA
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DEL SOCORRO

Socorro, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Proceso: EJECUTIVO
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.
Demandado: JHON JORGE BAUTISTA PALACIOS
Radicación: 2019-00046-00
Providencia: Auto Interlocutorio.

I. ASUNTO

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, con el fin de resolver el Recurso de Reposición interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad BANCOLOMBIA S.A., contra el auto fechado 25 de febrero de 2021¹.

II. ANTECEDENTES

Con ocasión del memorial allegado vía correo institucional el día 24/02/2021, por parte del abogado OSCAR ALFREDO LOPEZ TORRES; mediante el cual, este concretamente solicita: “(...) librar oficio de embargo que permita mantener vigente la cautela respecto de la cuota parte de la cual es titular la señora NELLY VELAZQUEZ VARGAS, respecto del inmueble objeto de garantía real identificado con la matrícula inmobiliaria 321-3448 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Socorro.”(Sic). Se profirió la providencia confutada, por la cual, éste Despacho resolvió:

“PRIMERO. NEGAR la solicitud allegada al proceso el día 24/02/2021, a instancia del abogado OSCAR ALFREDO LOPEZ TORRES; por lo indicado en la parte motiva de esta decisión.”

III. EL RECURSO

La parte recurrente manifiesta su inconformidad con la anterior decisión proferida el 25 de febrero de 2021; bajo el entendido que, teniendo en cuenta que se constituyó Hipoteca sobre el predio con folio de M.I. 321-34448 de la O.R.I.P del Socorro (S), mediante Escritura Pública No. 638 del 25 de mayo de 2017²; entre la entidad ejecutante, el ejecutado JOHN JORGE BAUTISTA PALACIOS y la señora NELLY VELAZQUEZ VARGAS, estos dos últimos en calidad de hipotecantes; de acuerdo con lo especialmente lo estipulado en la Cláusula Cuarta de aquella; los Hipotecantes, mediante la firma de dicho instrumento, garantizan todas las obligaciones que deba(n) actualmente y las que llegaren a deber en su propio nombre, con otra u otras personas conjunta, solidaria o separadamente a BANCOLOMBIA S.A. (Sic).

¹ ARCHIVO PDF No. 0007 AUTO NIEGA SOLICITUD - CARPETA “0002 CUADERNO DE MEDIDAS”.

² Folios 37 y 38 vto, del PDF No. 0001 CUADERNO PRINCIPAL - CARPETA “0001 CUADERNO PRINCIPAL”.

Lo anterior, en concordancia con el contenido; especialmente en la Cláusula Cuarta de la Escritura Pública de Ampliación de Hipoteca Número 449 del 22 de Mayo de 2018³.

En tal sentir, asegura el impugnante que como quiera que esta ejecución continúa vigente respecto de dos pagares suscritos por el señor JHON JORGE BAUTISTA PALACIOS; el gravamen hipotecario constituido en favor de BANCOLOMBIA S.A, se mantiene plenamente vigente dada su calidad de indivisible sobre todo el bien. Toda vez que, de manera expresa las escrituras referidas, hacen extensiva la garantía a todas las obligaciones asumidas en este caso por el ejecutado JHON JORGE BAUTISTA PALACIOS, por ende no surge fundamento jurídico para liberar de la ejecución a la señora NELLY VELAZQUEZ VARGAS, titular del 50% del inmueble objeto de garantía real en favor de la entidad ejecutante.

IV. TRAMITE DEL RECURSO

En atención a que con la presentación del escrito contentivo de este medio de impugnación, el cual fue allegado al proceso vía mensaje de datos por el abogado OSCAR ALFREDO LOPEZ TORRES; este remitió simultáneamente el mismo, a la dirección de correo electrónico de la demandado JHON JORGE BAUTISTAS PALACIOS. Se determina que fue debidamente efectuado el respectivo traslado de que trata el ***Inciso 2º del artículo 110 del C.G.P.***

No obstante lo anterior, se advierte que dentro de la oportunidad legal, el ejecutado JHON JORGE BAUTISTA PALACIOS, no se pronunció, esto es, guardo silencio.

V. CONSIDERACIONES

Reexaminada la providencia objeto de este medio de impugnación propuesto por el abogado ejecutante, contra el auto fechado 25 de febrero de 2021; de entrada advierte esta instancia que no le asiste razón al recurrente, veamos:

En primer lugar, se determina que se arribó a la decisión objeto de inconformidad, teniendo en cuenta ***la solicitud presentada por el mismo abogado ejecutante*** en la fecha 05/12/2019⁴; ***la cual, igualmente*** fue aclarada el 13/12/2019⁵ y ratificada el 24/01/2020⁶ por el mismo abogado LOPEZ TORRES. Ante dichas actuaciones de parte, este Despacho profirió la decisión contenida en el auto adiado 28-ene-2020⁷, mediante el cual, entre otras decisiones, se ***DECLARO TERMINADO el presente proceso en contra de la ejecutada NELLY VELAZQUEZ VARGAS*** y, en consecuencia, se resolvió: “CANCELAR parcialmente las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, (...). Es decir, levantar únicamente aquellas que gravan a los demandados NELLY VELAZQUEZ VARGAS, (...).” ***En conclusión***, la señora VELAZQUEZ VARGAS ***actualmente no es parte ejecutada al interior de esta acción.***

³ Folios 17 a 26 del PDF No 0001 CUADERNO PRINCIPAL - CARPETA “0001 CUADERNO PRINCIPAL”.

⁴ Folio rotulado con Nro. 181 en: PDF No.0001CUADERNO PRINCIPAL

⁵ Folio rotulado con Nro. 191 en: PDF No. 0001CUADERNO PRINCIPAL

⁶ Folio rotulado con Nro. 199 en: PDF No. 0001CUADERNO PRINCIPAL

⁷ Folios rotulados con los Nros. 201-vuelto y 202 en: PDF No. 0001CUADERNO PRINCIPAL

En segundo lugar y, teniendo en cuenta lo anterior, posteriormente, el día miércoles 3/02/2021; el abogado ejecutante allegó al correo institucional del Juzgado, un nuevo memorial solicitando en esa oportunidad: “(...) expedición de nuevo despacho comisorio, teniendo en cuenta que es solo la cuota parte del demandado Jhon Jorge Bautista Palacios.” (Sic). Razón por la cual, se profirió el auto calendado 11-feb-2021; entre otras cosas, ordenando el secuestro del inmueble gravado con la garantía real, esto es, el Predio Rural Identificado con la M.I. N° 321-34448 de la O.R.I.P de Socorro (Sder), denominado: VILLA JARDIN, ubicado en la Vereda Palmas del Socorro del municipio de Palmas del Socorro, Santander, cuyas especificaciones se encuentran contenidas en el respectivo Certificado de Libertad y Tradición; únicamente sobre la cuota parte que es propietario el ejecutado JHON JORGE BAUTISTA PALACIOS.

En consecuencia, ante tales circunstancias y bajo el entendido que, para que proceda el decreto de una cautela; en el caso particular, lo pertinente es que exista o se adelante una acción ejecutiva en contra de determinada persona, para legalmente proceder con la orden judicial de embargo sobre los bienes del ejecutado. **Por tanto**, en el caso bajo estudio, se ratifica que no es viable jurídicamente decretar una cautela sobre los bienes de la señora NELLY VELAZQUEZ VARGAS, pues se reitera, ella no es parte ejecutada en la presente juicio de ejecución.

Luego entonces, habiéndose determinado, por un lado, que el abogado actor acreditó facultad para recibir⁸ y, por otro lado, con fundamento en el escrito proveniente del apoderado del ejecutante conforme lo dispone el **artículo 461 del CGP**, en armonía con el contenido del **memorial presentado el 05/12/2019 -Folio rotulado con Nro. 181 en: PDF No.0001CUADERNO PRINCIPAL-** y, **aclarado con el escrito del 13/12/2019 -Folio rotulado con Nro. 191 en: PDF No. 0001CUADERNO PRINCIPAL-**. Se tiene que, es el mismo abogado ejecutante, quien está comunicando al juzgado que la señora NELLY VELAZQUEZ VARGAS realizó el pago total de su obligación y, por ello, este Despacho procedió a dar por terminada la ejecución en su contra, con auto adiado 28-ene-2020; pues se acreditó que actualmente no existe exigibilidad de obligación alguna a su cargo.

Por todo lo anterior, sorprende ahora al Despacho, la incongruencia de la solicitud presentada el 24/02/2021, por el abogado OSCAR ALFREDO LOPEZ TORRES; en el sentido de que se mantenga vigente la cautela de embargo sobre la cuota parte de la cual es titular la señora NELLY VELAZQUEZ VARGAS, respecto del inmueble objeto de garantía real identificado con folio de M.I. 321-34448 de la O.R.I.P. del Socorro (S). Toda vez que, conforme a lo considerado en esta providencia; ello no es consecuente con las mencionadas actuaciones promovidas a instancia suya.

En colofón, se mantendrá incólume la decisión proferida el 25 de febrero de 2021; toda vez que no se acogen los argumentos referidos por el abogado reclamante y, por ende, se dispondrá no reponer la providencia impugnada.

Finalmente, en atención a que el recurrente manifiesta a través del presente medio de impugnación que, en subsidio interpone Recurso de Apelación; el Despacho, por encontrarlo procedente, a voces del **numeral 8 del artículo 321 del C.G.P**, concederá el Recurso de Alzada, en el **Efecto Diferido**; acorde con lo previsto en el **numeral 3 del artículo 323 ejusdem**.

⁸ Folios rotulados Nros. 199 y 200 del PDF No 0001 CUADERNO PRINCIPAL - CARPETA "0001 CUADERNO PRINCIPAL".

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO. *NO REPONER* el auto proferido en fecha 25 de febrero de 2021; por lo argumentado en la presente decisión.

SEGUNDO. *CONCEDER* el Recurso de Apelación en el Efecto Diferido, ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de San Gil (S) - Sala Civil, Familia, Laboral; de conformidad con lo anotado en la parte considerativa de este proveído.

TERCERO. *COMPARTIR* al superior, el proceso ejecutivo digitalizado - Carpeta 2019-00046; contentiva de las carpetas digitales: *0001 CUADERNO PRINCIPAL* y, *0002 CUADERNO DE MEDIDAS*; para surtir el trámite de Alzada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CJMS.

Firmado Por:

**IBETH MARITZA PORRAS MONROY
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO SOCORRO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

05b9ea3bde4e99df6c463b3085811bf621101913f75d6fccce8a680f12974c77

Documento generado en 15/03/2021 11:27:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**