REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DEL SOCORRO

Socorro, dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 2020-00105-00
Demandante: MARCO TULIO MANOSALVA QUINTERO
Demandado (a): EDUARDO VELÁSQUEZ PICÓN
Proceso: Verbal

Mediante memorial signado por la apoderada judicial del demandante MARCO TULIO MANOSALVA QUINTERO allegado al correo institucional del Despacho¹, indica la abogada que anexa la notificación personal al correo electrónico edsbrigadier2014@yahoo.com y en físico a la carrera 13 nro. 6-44 municipio Curití (s) del demandado señor EDUARDO VELÁSQUEZ PICÓN.

Sin embargo, revisado el diligenciamiento se observan inconsistencias que vician las citaciones remitidas, y que impiden al despacho tenerlas en cuenta para fines procesales, por las siguientes razones:

Frente a la citación de que trata el artículo 291 del C.G.P. dirigida al demandado señor EDUARDO VELÁSQUEZ PICÓN, se advierte que en el escrito de subsanación de la demanda² se informó como dirección física de notificaciones la “*carrera 13 N° 6-44, estación de servicio RICOMAR – Socorro Santander*”, mientras que dicha citación, según se evidencia de la “Certificación de Gestión de envío N° 1050016590513” expedida de la empresa de correos ENVIAMOS, fue remitida a la carrera 13 N° 6-44, estación de servicio RICOMAR del municipio de Curití. Es de anotar, que de conformidad con el Art. 291 numeral 3° inciso 2° del C.G.P, señala que “...*la comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieran sido informadas al juez de conocimiento como correspondiente a quien deba ser notificado...*”. No obstante, en caso de haber variado la dirección, esta situación debió ser comunicada con antelación al Despacho para autorizar la remisión de la citación a la nueva dirección.

Revisada la notificación personal gestionada al correo electrónico edsbrigadier2014@yahoo.com, se advierte que esta adolece de la falta del cumplimiento establecido como derrotero a seguir en la gestión notficatoria por la H. Corte Constitucional en su sentencia C-420 de 2020, en la que condicionó el inciso 3 del artículo 8 del decreto en mención eliminando la presunción de notificación al transcurrir los dos días después del envío del mensaje de datos.

¹ Ver expediente digital: 0001 CUADERNO PRINCIPAL - 0014 INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN

² Ver expediente digital: 0001 CUADERNO PRINCIPAL - 0003 SUBSANACIÓN DE DEMANDA

Así las cosas, de cara a las diligencias de notificación al correo electrónico del demandado, allegadas al trámite, solamente se acredita de ellas con la captura de pantalla, el envío de la comunicación para la notificación personal y no el de la demanda subsanada ni del auto admisorio de la demanda, conforme lo ordenan los artículos 6³ y 8⁴ del decreto 806 de 2020, así como tampoco, el hecho de que se haya acusado el correspondiente recibido o constancia de lectura por parte de la pasiva como lo impone la sentencia constitucional referida. Por tanto, en este sentido se requerirá al representante judicial de la parte demandante.

En virtud a que se tiene conocimiento de los correos electrónicos del demandado y de la sentencia C-420 de 2020 del H. Corte Constitucional en cuanto a la necesidad fáctica respecto del artículo 8 ibidem⁵, la togada actora deberá procurar la notificación personal a los correos electrónicos del demandado que se aportaron en la subsanación de la demanda.

En razón de lo anterior, en aras de salvaguardar el derecho constitucional del debido proceso, defensa y contradicción que le asiste a la pasiva, se **REQUIERE** a la togada actora rehaga la actuación recriminada con estricta atención a lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Ofgm

Firmado Por:

**IBETH MARITZA PORRAS MONROY
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO SOCORRO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

365c19eafbf34d8bfaf5b33741c12f13e0aeb94defc34070fca36e2ee058f80a

Documento generado en 18/03/2021 11:34:49 AM

³ "..., el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, ..."

⁴ "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica..."

⁵ **Necesidad fáctica.** El artículo 8º satisface el juicio de necesidad fáctica en tanto contribuye efectivamente a reducir el riesgo de contagio de la COVID-19, pues evita el desplazamiento físico de las personas a los juzgados para recibir notificaciones personales. Las medidas sanitarias tendientes a la contención del virus dificultan la práctica de notificaciones personales, tal como están previstas en el ordenamiento procesal ordinario. Por tanto, admitir las notificaciones personales mediante el envío de mensajes de datos es una medida necesaria para adecuar "las actuaciones judiciales a las necesidades de la pandemia". La eliminación de la citación y el aviso de notificación personal no solo reduce los tiempos, costos y trámites asociados a esas actividades, sino que (i) contribuye a "evitar la presencialidad y la aglomeración de personas en las instalaciones de los despachos judiciales, centros de arbitraje y entidades administrativas con funciones jurisdiccionales" y (ii) evita el "traslado a las oficinas de correos [...] y la exposición al virus de mensajeros, dependientes, etc."

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**