REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DEL SOCORRO

Socorro, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El abogado Darío Piedrahita Giraldo, identificado con la cedula de ciudadanía N° 98.544.024 y T.P. N° 78.654 C.S. de la J., elevó derecho de petición, contenido en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, exponiendo en concreto:

“con la finalidad de tener conocimiento del estado del proceso de Liquidación de la Sociedad de Hecho que se adelanta en el Despacho, bajo el Radicado: 2020 – 050 donde figura como Demandante: Gerardo A. Crespo Orozco y Demandado: Carlos Antonio Castro Hurtado”

Frente a lo solicitado por el togado a través del derecho de petición, es de aclarársele que de data atrás, la H. Corte Constitucional entre otras providencias¹ ha enseñado que:

“respecto a las peticiones presentadas frente actuaciones judiciales ha sostenido que, en estos eventos, el alcance de este derecho encuentra limitaciones, por ello, se ha especificado que deben diferenciarse las peticiones que se formulen ante los jueces, las cuales serán de dos clases: (i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que por tales se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para el efecto; y (ii) aquellas que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial en su condición, bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo”.

Como quiera que la petición planteada hace alusión a una actuación judicial, es decir, en el presente caso, la notificación de la providencia admisorio del libelo introductorio y sus anexos, este Estrado Judicial, indica, que no es procedente el derecho de petición para obtener conocimiento del estado de este proceso conforme solicita el abogado peticionario.

Como colofón, se **REQUIERE** al petente para que en posteriores oportunidades las solicitudes debe hacerlas provocando una actuación judicial al interior del proceso para que las mismas sean resueltas mediante el correspondiente proveído, dado que el mismo se encuentra en curso y de conformidad a la jurisprudencia constitucional citada, además para que cumpla los deberes profesionales que el ejercicio como abogado le impone.

Por último, atendiendo que no se encuentra acreditado en el expediente digital el cumplimiento del artículo 8 del Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020 por el extremo demandante, en aras de garantizar en todo su contexto, el derecho

¹ Sentencia T-311/13

fundamental del debido proceso, defensa y contradicción, se ordenará que por secretaría se notifique personalmente al demandado acorde a la premisa en cita.

En consecuencia, se

RESUELVE

PRIMERO. Por Secretaría, y dentro de la oportunidad legal, ENTERAR al Peticionario de la respuesta anterior, en la dirección electrónica dariopiedrahita@gmail.com²

SEGUNDO. ORDENAR para que por secretaria se notifique personalmente al demandado Carlos Antonio Castro Hurtado, el auto admisorio en el proceso LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD COMERCIAL DE HECHO, radicado a la partida N° 2020-00050-00 de este Juzgado por la razón expuesta precedentemente. Además se dispone compartir el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ofgm

Firmado Por:

**IBETH MARITZA PORRAS MONROY
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO SOCORRO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

efd83ff0eefd0b8be4a4a1de4ddb43d681cc5fab27de2b494a419ffe4bb2d317

Documento generado en 05/10/2020 11:03:58 a.m.

² Dirección electrónica tomada a pie de letra del mismo escrito petitorio.