

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES**

Pamplona, tres (3) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Del estudio de la demanda que antecede, se advierten las siguientes deficiencias:

1. La pretensión tercera no es clara ya que en esta se reclaman frutos naturales y civiles, sin que se especifiquen los extremos temporales en que supuestamente se causaron y su valor. También se solicita el pago de unas reparaciones y no se precisa a qué corresponden y su valor.

De igual manera no hay concordancia entre las pretensiones y el juramento estimatorio, toda vez que en este se hace referencia a los posibles daños causados y su monto y en las pretensiones sólo se reclaman frutos, por lo que no se logra entender qué es realmente lo que busca el actor, si una condena por frutos o una indemnización de perjuicios.

En el evento de que las pretensiones se enfoquen a una indemnización de perjuicios, en los hechos se debe fijar su base fáctica.

2. Falta el juramento estimatorio de los frutos naturales y civiles reclamados, conforme al artículo 206 CGP.

3. El dictamen pericial que la parte actora solicita sea realizado en el curso del proceso, debe ser aportado con la demanda conforme lo establece el artículo 227 del CGP y reuniendo los requisitos señalados en el artículo 226 ibídem.

4. Atendiendo a que conforme al artículo 590 del estatuto procesal civil, la medida cautelar solicitada es improcedente, dada la naturaleza del proceso reivindicatorio y a que el predio que sería objeto de inscripción de demanda no es de propiedad del demandado, se hace necesario agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad (núm. 7º art 90 ejusdem).

5. Deberá allegarse la constancia que dé cuenta que la parte actora le envió copia de la demanda y de sus anexos al demandado, conforme lo señala el inciso 4º del artículo 6 del decreto legislativo 806 de 2020. Se advierte que dicha carga también debe agotarse respecto del escrito de subsanación.

6. Falta indicar el canal digital donde pueden ser notificados los testigos conforme lo establece el inciso 1º del art 6 del decreto legislativo 806 de 2020.

7. No se allegó el avalúo catastral del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 272-51556, siendo que el mismo es indispensable para fijar la cuantía y por ende establecer sobre qué autoridad judicial recae la competencia funcional respecto de este asunto; se aclara que el documento que se anexó<sup>1</sup> a la demanda fue un paz y salvo de impuesto predial (núm. 9º art 82, en armonía con el núm. 3 art 26 del CGP).

En virtud de lo anterior, se impone la inadmisión de la demanda a la luz de lo dispuesto por en el artículo 90 del CGP.

Por lo anterior se DISPONE

---

<sup>1</sup> Folio 24.

PRIMERO: Inadmitir la demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane las inconsistencias anotadas.

SEGUNDO: Reconocer personería para actuar como apoderado principal del actor, al abogado ÁLVARO LEAL LANDAZÁBAL y como sustituto al abogado JORGE ANDRES LEAL FABER, en los términos y para los efectos del memorial poder<sup>2</sup> conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA  
JUEZ**

Firmado Por:

Angela Aurora Quintana Parada  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0797eead54e948ac401d7bd2dd021281d2d9168833c978f754de6640ec20d61b  
Documento generado en 03/12/2021 12:07:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>2</sup> Folio 12.

