

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN
ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA

Ocho de noviembre de dos mil veintiuno

Habiéndose corrido traslado de las excepciones de mérito propuestas dentro del término legal, el apoderado de la parte actora, además de descorrer las mismas, solicita la suspensión del proceso por prejudicialidad, hasta tanto se resuelva sobre la existencia de la unión marital de hecho y consecuente sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, que se adelanta en el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de esta ciudad, bajo el radicado 2020 00079 00.

Para este fin, se aporta copia de documentos expedidos por el referido juzgado, que acreditan efectivamente que, en ese despacho se está tramitando proceso promovido por la parte actora contra el demandado JAIRO ANTONIO SALINAS MOGOLLON, donde se debate sobre la existencia de una unión marital de hecho y sobre la configuración de la sociedad patrimonial.

Y en efecto el artículo 161 CGP regula la suspensión del proceso y establece que: "... El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos: 1. *Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquél como excepción o mediante demanda de reconvencción.*"

No obstante lo anterior, en este caso no es procedente acceder a la suspensión del contradictorio, toda vez que, el artículo 162 inciso segundo de la misma obra, exige para la viabilidad de esta figura por prejudicialidad, no sólo demostrar la existencia de un proceso cuya decisión sea relevante para resolver otro litigio, sino además que, el trámite que deba suspenderse se encuentre en la etapa para dictar sentencia de segunda o única instancia, situación que no se configura en el presente asunto, ya que estamos ante un proceso verbal que hasta ahora se está desarrollando en primera instancia.

De otra parte, antes de resolver sobre la imposición de la sanción de que trata el numeral 14 del artículo 78 ibídem y que fue pedida por el apoderado de la demandante, con el fin de salvaguardar el derecho de defensa, se hace necesario requerir a los abogados JESÚS EDUARDO JAIMES COTE Y FRANKLIN RAMÓN SUÁREZ, apoderados de los demandados JAIRO ANTONIO SALINAS MOGOLLÓN Y LUIS ANTONIO SALINAS CALDERÓN respectivamente, para que en el término de cinco (5) días, informen al Despacho si han dado cumplimiento a lo ordenado en la referida norma, la cual es concordante con el artículo 3º del Decreto 806 de 2020; de ser así, deberán aportar las pruebas que así lo demuestren o en su defecto explicar el motivo de su omisión.

Por lo anterior el juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: Negar la suspensión del proceso.

SEGUNDO: Requerir a los abogados JESÚS EDUARDO JAIMES COTE y FRANKLIN RAMÓN SUÁREZ, para que en el término de cinco (5) días informen al Despacho, si conforme a lo ordenado en el numeral 14 del artículo 78 CGP, concordante con el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, han enviado al apoderado de la parte actora o a ésta, a través de sus correos electrónicos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, y de ser así, deberán aportar las pruebas que así lo demuestren o en su defecto explicar el motivo de su omisión.

NOTIFIQUESE

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA
JUEZ**

Firmado Por:

**Angela Aurora Quintana Parada
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48f578e9ff95f158575d5966aa17e68faa454bbe5639e26358fc6e0f57c4
80b2**

Documento generado en 08/11/2021 09:49:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

