

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN
ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA**

Veintinueve de octubre de dos mil veintiuno

TEMA

Procede el despacho a resolver sobre la nulidad planteada por el apoderado de la demandante, contemplada en el numeral 3º del artículo 133 CGP.

ANTECEDENTES

Habiéndose aceptado mediante providencia de 27 de agosto del año en curso, la justificación presentada el 23 de agosto último por el apoderado de la demandante, por su inasistencia a la audiencia inicial programada para el pasado 18 de agosto, ordenado la terminación del proceso, e impuesto a las partes multa; el referido profesional del derecho el 30 del mismo mes, elevó incidente de nulidad, por considerar que se configuró la causal de interrupción de que trata el numeral 2º del artículo 159 CGP, debido a que considera que, la enfermedad que sufrió es grave y que le imposibilitó materialmente su asistencia a la audiencia programada para el 18 de agosto del año en curso.

Así mismo, manifiesta que la causal de interrupción prevista en el numeral 3º del artículo 133 ibídem, debe ser interpretada a la luz del artículo 11 ejusdem, y que uno de los principios constitucionales y generales del proceso es “nadie está obligado a lo imposible”, pues su repentina pérdida de la voz le impidió su participación en la audiencia regida por la oralidad.

Por último, solicita que, en aras de garantizar los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia, se acceda a la nulidad planteada y se fije nueva fecha para realizar la audiencia inicial.

Se destaca que, además el togado el 1 de septiembre de esta anualidad, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra los numerales tercero y cuarto de la referida decisión de 27 de agosto, al cual se le dio el trámite correspondiente, y por auto de 24 de septiembre de este año se resolvió no acceder a la reposición y tampoco se concedió la apelación.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Se trata de establecer, si en este asunto se configuró la interrupción del proceso por enfermedad grave del apoderado judicial de la actora, que permita establecer que se produjo la nulidad contemplada en el numeral 3º del artículo 133 CGP.

Marco Normativo

Código General del Proceso

Artículo 11. Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.

Artículo 13. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.

Artículo 42 numeral 1º. Son deberes del juez: Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal.

Artículo 133 numeral 3. El proceso es nulo, en todo o en parte: “Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida”.

Artículo 134. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.

Artículo 135 inciso 1º. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

Artículo 159 numeral 2º. El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá: Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado. Cuando la parte tenga

varios apoderados para el mismo proceso, la interrupción solo se producirá si el motivo afecta a todos los apoderados constituidos.

(...)

Caso concreto

Del estudio del expediente encontramos que: i) mediante providencia de 7 de mayo del año en curso, se admitió la demanda y se ordenó la correspondiente notificación al demandado, ii) el 14 de mayo de 2021, la Secretaría de este Despacho, remitió vía email al extremo pasivo, la notificación personal del auto admisorio y le corrió el respectivo traslado, y éste venció en silencio, motivo por el que a través de proveído de 25 de junio último, se señaló el día 18 de agosto de este año, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 CGP, la que se adelantaría mediante medios virtuales y se advirtió a las partes, que debían concurrir a ella, so pena de las consecuencias previstas en dicha norma y también, que en ella se practicarían los interrogatorios de parte, iii) lo anterior fue comunicado al demandado, demandante y a su apoderado mediante telegramas Nos. 270 a 272 de 10 de agosto del año en curso, los cuales les fueron remitidos de manera oportuna a sus correos electrónicos, iv) en la fecha y hora señaladas para llevar a cabo la mencionada audiencia, las partes no asistieron, como tampoco lo hizo el apoderado de la demandante, a pesar que se constató el envío de las comunicaciones y del respectivo link, v) como no se recibió excusa previa, antes de dar inicio a la audiencia se intentó contactar a los intervinientes sin resultado positivo, por ello se decidió con fundamento en el numeral 3º de dicho artículo 372 CGP y con el fin de preservar el derecho de defensa y contradicción, conceder al representante legal de la parte demandada, a la demandante y a su apoderado, el término de 3 días para que presentaran la justificación de su inasistencia, vi) a pesar de lo anterior, el único que se excusó fue el apoderado del extremo activo y para ello aportó copia de la historia clínica de fecha 18 de agosto último, de la que se desprende que ingresó al servicio de urgencia de la Clínica Norte con cuadro de un día de evolución, dado por disfonía llegando al nivel de afonía que tuvo su origen en una discusión personal, fue atendido a las 12:24 del medio día y en la misma fecha se ordenó su salida con fórmula médica e incapacidad hasta el pasado 20 de agosto.

Ahora bien, para abordar el estudio de la causal de nulidad invocada que es la prevista en el 3º del artículo 133 CGP y que consiste en adelantar el proceso cuando está suspendido o interrumpido, se debe tener en cuenta que, su finalidad es salvaguardar el derecho de defensa de la parte afectada, esto es que no sea recortado o menguado.

En este orden de ideas se tiene que, para que se configure la causal a su vez tiene que haberse estructurado, alguno de los presupuestos para que opere la suspensión o la interrupción del trámite, tal como lo regulan los artículos 159 y 161 ibídem y que en este asunto se edifica en el numeral 2o del artículo 159, que trata entre otros eventos, de la interrupción por enfermedad grave del apoderado de alguna de las partes.

En efecto, el apoderado de la parte actora, el 23 de agosto del presente año, aportó copia de la historia clínica que demuestra que, para el 18 de agosto tenía disfonía de un día de evolución, esto es pérdida de la voz y le extienden una incapacidad hasta el día 20 de agosto, situación que conllevó a que el despacho, con un criterio garantista y en desarrollo del principio de buena fe, aceptara esta situación como justificación por su inasistencia a la audiencia inicial de que trata el artículo 372 ibídem, pero que de ninguna manera puede ser considerada como una enfermedad grave, que determinara la interrupción del proceso.

Y es que es evidente e irrefutable que, la incapacidad fue tan sólo de tres días y que la condición de salud del abogado no le impedía sustituir el poder o indicarle a su mandante que lo revocara, además que, durante este lapso de tiempo, el despacho no profirió ninguna decisión relevante, ya que la audiencia no se realizó por la inasistencia de la demandante y del representante legal de la demandada, frente a lo cual se les concedió tres días para presentar la excusa y el proceso finalmente terminó de forma anormal, como consecuencia de la referida negligencia de las partes, mediante providencia de fecha 27 de agosto del presente año, decisión que fue objeto de recurso de reposición promovido por la parte actora, a través del cual solamente se refuto la imposición de la multa.

Sumado a lo anterior, si para el 18 de agosto del año en curso, el togado tenía un día de evolución de la patología denominada “disfonía”, que no es otra cosa que la pérdida de la voz, debió comunicar de manera oportuna tal circunstancia al despacho, a través del correo electrónico institucional, pues del contratiempo que sufrió no se vislumbra que estuviera impedido para actuar de tal manera, máxime cuando fue dado de alta el mismo día y que esta situación no está prevista en la ley como causal para aplazar la audiencia.

Se destaca también, que el abogado presentó excusa por su inasistencia a la audiencia, el 23 de agosto de 2021, esto es, dentro del término de tres días que dispuso el despacho, momento para el cual ya no estaba incapacitado, es decir que su condición previa no le impidió prestarle la debida atención al proceso y ejercer su defensa, aunque respecto de su mandante si guardó silencio, sin que se conozcan las razones de esta omisión y mucho menos cuando a la actora se le remitió email a su correo personal, donde se

informaba la fecha de la audiencia y que su asistencia era obligatoria so pena de las sanciones legales, con lo cual se deduce que, en un claro despliegue de falta de lealtad y buena fe, el propósito que se persigue con este incidente no es el saneamiento del proceso, sino lograr evadir la sanción pecuniaria que se impuso a la demandante.

Así las cosas, se concluye que, en el trámite del proceso no se configuró la causal de nulidad alegada, ya que de ninguna manera se vulneró el derecho de defensa y contradicción de la parte actora, en consecuencia, será negada y se condenará en costas a la incidentante, conforme al numeral 1º inciso 2º del artículo 365 ibídem.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, El JUZGADO,

RESUELVE

PRIMERO: Negar la nulidad planteada.

SEGUNDO: Condenar en costas a la incidentante, las cuales se fijan en la suma equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, esto es \$908.526.

NOTIFÍQUESE

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA
JUEZ**

Firmado Por:

**Angela Aurora Quintana Parada
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f0393001e9fe9748ad3a6809fe5e5df1375afdd2a2319a9117ad24ea37c06
ed**

Documento generado en 29/10/2021 10:37:46 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

