

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN
ASUNTOS LABORALES**

Pamplona, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Del estudio de la demanda que antecede se observan las siguientes deficiencias:

1. No se indicó el domicilio de la parte demandada (Numeral 3 artículo 25 del CPL)

2. Respecto de los hechos, a) no se indica el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, siendo que tal información es necesaria para establecer la competencia; junto con ello, se advierte que, en el título competencia se señala como lugar de prestación del servicio la ciudad de Medellín, por lo que también deberá aclararse esa situación b) los enumerados como primero y segundo no contienen un único hecho, sino varios, por ello deben dividirse, y c) no existe ningún hecho que le sirva de fundamento a lo solicitado en los numerales 2 y 5 de la primera pretensión de condena (vacaciones y auxilio de transporte) pues solo se mencionó el no pago de prestaciones laborales (prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías) (núm. 7 art 25 CPL).

3. Conforme a los cálculos efectuados por el despacho teniendo como base las pretensiones invocadas en el sub examine, se concluye que, la cuantía en el presente asunto supera la de la única instancia, en consecuencia, se hace necesario que se adecue el encabezado de la demanda, el capítulo de la cuantía y se acompañe el respectivo poder que faculte a la apoderada de la parte actora para actuar en un proceso ordinario laboral de primera instancia (núm. 10 art 25 CPL).

Junto con esto, debe advertirse a la citada mandataria judicial que, el poder que eventualmente allegue no debe presentar enmendaduras como la que se observa en el que arrió¹ con la demanda, esto por cuanto tal situación puede dar lugar a una eventual sanción disciplinaria, conforme lo señala el numeral 11 del artículo 33 de la ley 1123 de 2007 (código disciplinario del abogado).

4. En la demanda NO se precisó si se conoce el canal digital en donde puedan ser notificadas tanto las partes como los testigos, de acuerdo con el artículo 6 del decreto 806 de 2020, y en caso de que no tenga, se deberá manifestar tal situación.

5. Se echa de menos la constancia que dé cuenta que la parte actora le envió bien sea de forma física y/o electrónica copia de la demanda y de sus anexos a la demandada, conforme lo señala el inciso 4° del artículo 6 del decreto legislativo 806 de 2020. Se advierte que dicha carga también debe agotarse respecto del escrito de subsanación.

Bajo el marco de lo expuesto, y en virtud del artículo 28 del C.P.L, se hace necesario **DISPONER**

PRIMERO: Inadmitir la demanda para que en el término de cinco (5) días, sean subsanadas las deficiencias anotadas.

SEGUNDO: No reconocer personería a la doctora MARLY YAJAIRA JAIMES FERNÁNDEZ, hasta tanto allegue un nuevo poder que la faculte para actuar como tal, dentro de un proceso ordinario laboral de primera instancia.

¹ Folio 12.

NOTIFÍQUESE

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA
JUEZ**

Firmado Por:

Angela Aurora Quintana Parada
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad4973a85b6ce9ab71c2abaa9e90992a8ac71da0eea61e131a988852b7d4fe01**

Documento generado en 28/03/2022 04:26:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

