

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES

Pamplona, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

ANTECEDENTES

El apoderado de la parte demandante presenta solicitud para que por segunda vez y a continuación del proceso ordinario laboral se libre mandamiento de pago en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES" y la Administradora de Fondos de Pensiones Obligatoria "PORVENIR S.A.", frente a la primera para que se ordene el pago de la suma por valor de UN MILLÓN TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MIL SESENTA Y SEIS PESOS (\$1'332.066) por concepto de la condena en costas de primera y segunda instancia que se le impuso a la citada entidad, mientras que respecto de ambas sociedades, pide que se les ordene darle cumplimiento a los numerales 3, 4 y 5 de la sentencia que fue proferida por este despacho el 25 de febrero de 2020, la cual fue confirmada por el Tribunal Superior de este distrito judicial en providencia del 15 de marzo del año 2021, disposiciones que consistían en:

"TERCERO: Condenar al fondo PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES el capital ahorrado y todo lo que hubiere percibido con ocasión de la afiliación e la actora como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, junto con sus rendimientos financieros. CUARTO: Condenar a la AFP PORVENIR a devolver a COLPENSIONES las sumas percibidas por concepto de gastos de administración, debidamente indexados por el periodo en que la actora permaneció afiliada a esa administradora. QUINTO: Ordenar a COLPENSIONES a recibir a la demandante y los valores ordenados en los numerales anteriores, teniendo como única afiliación de la actora la correspondiente al régimen de prima media."

Junto con lo anterior, también reclama que se les condene en gastos, costas y agencias en derecho.

Para respaldar tales pretensiones, el citado mandatario judicial manifiesta que el día 8 de febrero de 2022, COLPENSIONES le notificó vía correo electrónico a su poderdante la resolución N° 2021_12070071 sub 33235, mediante la cual, "NIEGA LA PENSIÓN DE VEJEZ" a esta última, fundándose en que: "El peticionario no logra acreditar los requisitos mínimos ya que aunque acredita la edad al tener 60 años, el mismo no cumple con las semanas al contar con 1.261 razón por la cual se niega la prestación solicitada", pero que no obstante tal manifestación es inadecuada, por cuanto conforme a la historia laboral de fecha 8 de octubre de 2018, que anexa a la solicitud, la accionante contaba en PORVENIR con 1770 semanas cotizadas, por lo que considera que las entidades accionadas no le han dado cumplimiento a los numerales 2, 3, 4 y 5 (sic) de la providencia cuya ejecución se solicita. Así mismo, manifiesta que COLPENSIONES no ha pagado las costas y agencias en derecho a las que fue condenada en primera y segunda instancia.

Con posterioridad a la solicitud de mandamiento, el apoderado de la parte actora, presenta escrito en el que manifiesta que desiste de la pretensión con la que buscaba que se ordenara a COLPENSIONES, a pagar las costas procesales por valor de \$1'332.066, manifestando que este ya se produjo, pidiendo en su lugar, que se autorice a ese profesional para solicitar su pago ante el Banco Agrario.

CONSIDERACIONES

El artículo 100 del CPT, establece, "Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento

que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme, (...)” (subrayado fuera de texto)

Por su parte, el artículo 422 del CGP, consagra, “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, (...)”. (Subrayado fuera de texto)

Una obligación es expresa, cuando se evidencia de forma inequívoca de la redacción del documento que la contiene, es clara, cuando además de la anterior característica, en ella se establece su naturaleza y sus elementos constitutivos, tales como su objeto, términos o condiciones e incluso su valor o la forma como puede ser calculada por simple operación aritmética; es exigible, por cuanto no hace falta que se cumpla un plazo, condición o modo, para que se pueda reclamar su cumplimiento.

De otro lado, la jurisprudencia¹ ha explicado que el título ejecutivo puede estar conformado por uno solo o por varios documentos, e igualmente, ha precisado que lo que debe interesar es que la obligación a cargo del ejecutado surja de la sola lectura de este o de estos², sin necesidad de realizar mayores elucubraciones al respecto.

Igualmente, es de señalar que el artículo 306 del CGP, aplicable en el sub lite, en virtud de la remisión establecida en el artículo 145 del CPL, faculta a la parte frente a la que una sentencia ordenó a su favor, el pago de una suma de dinero o el cumplimiento de una obligación de hacer, que solicite la ejecución de tales obligaciones a continuación y dentro del mismo expediente donde se profirió la aludida providencia.

Lo anterior, para así explicar que si bien puede pensarse que la parte demandante cuenta con la posibilidad de reclamar ejecutivamente a continuación del proceso ordinario laboral que nos ocupa, el cumplimiento de las obligaciones que se le impusieron a las entidades demandadas en dicho contradictorio en los numerales 3, 4 y 5 de la sentencia proferida por este despacho el 25 de febrero de 2020, la cual fue confirmada por el Tribunal Superior de este distrito judicial en providencia del 15 de marzo del año 2021, conforme a lo consagrado en el mencionado artículo 306, actualmente esto no es viable, en razón a lo que se pasa a explicar.

Mediante oficio de fecha 7 de junio de 2021, el apoderado de la parte accionante en el proceso ordinario, ya había solicitado la ejecución de las mismas obligaciones que está reclamando en este momento, en contra de las sociedades que tendrían la calidad de demandadas, con la única diferencia que, en aquella oportunidad estaba cobrando igualmente las costas que le fueron impuestas a la Administradora de Fondos de Pensiones Obligatorias “PORVENIR S.A.”, petición en virtud de la cual, se libró mandamiento de pago mediante auto de fecha 18 de junio de 2021, accediéndose a lo pretendido, salvo las pretensiones que iban dirigidas contra COLPENSIONES, al considerarse, de una parte, porque éstas estaban condicionadas a que PORVENIR S.A., cumplieran las cargas que se le atribuyeron en la sentencia del 25 de febrero, y de otra, porque no había trascurrido el término de 10 meses que establece el artículo 192 de la ley 1437 de 2011, para que la condena en costas que le fue impuesta fuera exigible.

Con posterioridad a ello, y luego de que fuera notificada la precitada decisión conforme lo establecido en el inciso 2º del artículo 306 del CGP, es decir por estado, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías “PORVENIR S.A.”, por intermedio de apoderado judicial y dentro de los términos a que se refieren los artículos 431 y 442 ibídem, formuló excepción de mérito que denominó “excepción de pago”, la cual se fundaba en que había realizado las gestiones administrativas para dejar sin efecto el traslado de la accionante a esa entidad, quedando vigente la vinculación inicial a

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección tercera, Radicación: 050012331000199802676 01, Expediente: 29.290.

² Documentos.

COLPENSIONES, y a su vez, en que realizó el giro de los aportes y rendimientos sin descuentos por comisiones debidamente indexadas a esta última entidad, los cuales detalló en un documento denominado "detalles de aportes (rezagados) girados en el proceso no vinculados a otra AFP" (visible a folios 451 a 462). También manifestó que las costas y agencias en derecho serían allegadas una vez solucionaran los problemas que presentaron para efectuar el pago de forma virtual al Banco Agrario.

Que en atención a la precitada excepción, el juzgado en auto de fecha 20 de agosto de 2021, el cual fue notificado por estado el 23 de agosto siguiente, ordenó correr traslado de la misma a la parte demandante por el término de diez (10) días, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 443 del CGP.

No obstante, antes de que venciera el aludido plazo, específicamente el 27 de agosto de 2021, el apoderado del extremo ejecutante, allegó escrito solicitando la terminación del proceso y se le hiciera entrega del depósito judicial por el valor de las costas a cargo de "PORVENIR S.A.", que fue consignado por esta entidad.

En virtud de esto último, por medio de auto de fecha 17 de septiembre de 2021, se declara terminado el proceso ejecutivo por el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago, y se ordenó que al mandatario judicial de la parte ejecutante, se le hiciera entrega de la orden de pago correspondiente al depósito judicial N° 451300000151383, por valor de \$1'332.006, disponiendo finalmente el archivo del expediente. Esta decisión fue notificada por estado el 20 de septiembre de 2021, y causó ejecutoria.

Lo expuesto, para así explicar que las obligaciones cuya ejecución nuevamente reclama la parte actora, actualmente no son exigibles, por cuanto como previamente se señaló el despacho emitió una providencia en la que declaró que las mismas ya habían sido cumplidas, decisión que se encuentra en firme y actualmente resulta inmodificable.

En consecuencia, no es procedente librar el mandamiento de pago pretendido.

Por otro lado, al resultar factible la solicitud que hace el apoderado de la parte actora, consistente en que se le haga entrega de la orden de pago correspondiente al depósito judicial N° 451300000154639 por valor de \$1'332.066, que fue consignado por la Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES" en favor de este proceso, se accederá a ella.

DECISIÓN


En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO,

RESUELVE

PRIMERO: Negar el mandamiento de pago pretendido.

SEGUNDO: Ordenar que al apoderado de la parte actora se le haga entrega de la orden de pago correspondiente al depósito judicial N° 451300000154639 por valor de \$1'332.066, que obra en favor de este proceso.

NOTIFÍQUESE


ANGELA AURORA QUINTANA PARADA
JUEZ



JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO
EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONARAMA JUDICIAL
DEL PODER PÚBLICO REPUBLICA DE COLOMBIA

PAMPLONA, **29 DE MARZO 2022**, se notifica hoy el auto anterior, por
anotación en estado electrónico No. **013** siendo las siete de la mañana.

La secretaria,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rosa Margarita Boada Rivera', written over a horizontal line.

ROSA MARGARITA BOADA RIVERA