Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**
**DE GRANADA - META**

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**Radicado: 503133103001-2017-00335-00**
**Proceso: Ejecutivo**

En atención a que se encuentra cumplido el término de suspensión solicitado por las partes y de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 163 del Código General del Proceso, éste Despacho procede a reanudar de oficio el presente asunto.

Señálese el día 14 de diciembre a la hora de 8:00 a.m., para realizar la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, es decir, llevar a cabo la diligencia de instrucción y juzgamiento.

El link para acceder a la vista pública será el siguiente: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Yjk5ZmEyOTAtM2Q0ZS00NmIzLTlkYWItNTg0ODE1MGFhNzBk%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22b98f7e1d-03d3-43f7-9df3-7fd606b2c17e%22%7d

Prevéngase a las partes y sus apoderados para que concurran a la misma, so pena de hacerse acreedores de las sanciones que consagra la ley por inasistencia.

Por Secretaría, adelántese las labores correspondientes para la realización de la diligencia en la plataforma TEAMS y comuníquese oportunamente las direcciones URL o LINK, para el acceso de los apoderados y demás intervinientes a la misma, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados en este asunto para que brinden a las personas que deban ser escuchadas en este juicio la información necesaria acerca de la forma de acceder a la audiencia virtual programada y en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al Juzgado con la mayor antelación posible para adoptar las medidas pertinentes.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Doris Nayibe Navarro Quevedo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adc9401822a8fd89b573e7688d094e9a20019d3fb909f6befb47fe6157b6a26a**

Documento generado en 06/12/2022 11:06:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**
**DE GRANADA - META**

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicado: 50313 3103001 2018 00022 00**
**Proceso: Ejecutivo**

Teniendo en cuenta que la actualización de la LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO presentada por el apoderado de la parte ejecutante el 14 de septiembre de la corriente anualidad[1], no fue objetada por la contraparte aunado a que se acomoda a la realidad procesal, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, se aprueba la misma sin modificación alguna.

Por otra parte, en atención a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, esta judicatura dispone señalar la hora de las **3:00 p.m.** del día **23** del mes de **enero** del 2023, con el fin de llevar cabo la diligencia de remate del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. **236-30280,** el cual se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado.

La licitación comenzara a la hora indicada y no se cerrará sino cuando haya transcurrido una (1) hora por lo menos, siendo postura admisible la que cubra el 70% del total del avaluó dado al bien, previa consignación del 40% sobre el mismo, como porcentaje legal.

Elabórese el respectivo aviso y efectúese las publicaciones de que trata el artículo 450 del Código General del Proceso, en cualquiera de los siguientes periódicos "EL TIEMPO", "LA REPÙBLICA", "EL ESPECTADOR" o " LLANO 7 DÌAS" y, por supuesto, en la radial, al cual se le adicionará los siguientes ítems: i) la plataforma virtual que se utilizara para la diligencia de remate; ii) el link o enlace web a través del cual los participantes podrán acceder a la diligencia; iii) la indicación que la diligencia se llevará a cabo bajo los parámetros fijados en el C.G. del P.; y el link o enlace donde se puede consultar el protocolo para la audiencia (Acuerdo, No. CSJMEA21 -32 del 11 de marzo de 2021 y la Circular PCSJC21-26)

Así mismo, se ordena que por Secretaría proceda a publicar copia del aviso de remate respectivo en el micrositio web de la página de la Rama Judicial, para consulta y acceso de los interesados.

La mentada diligencia se llevará a cabo de forma virtual, para lo cual se utilizará la plataforma tecnológica institucional Microsoft TEAMS, y debe tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

**1. RADICACIÓN DE POSTURAS:**

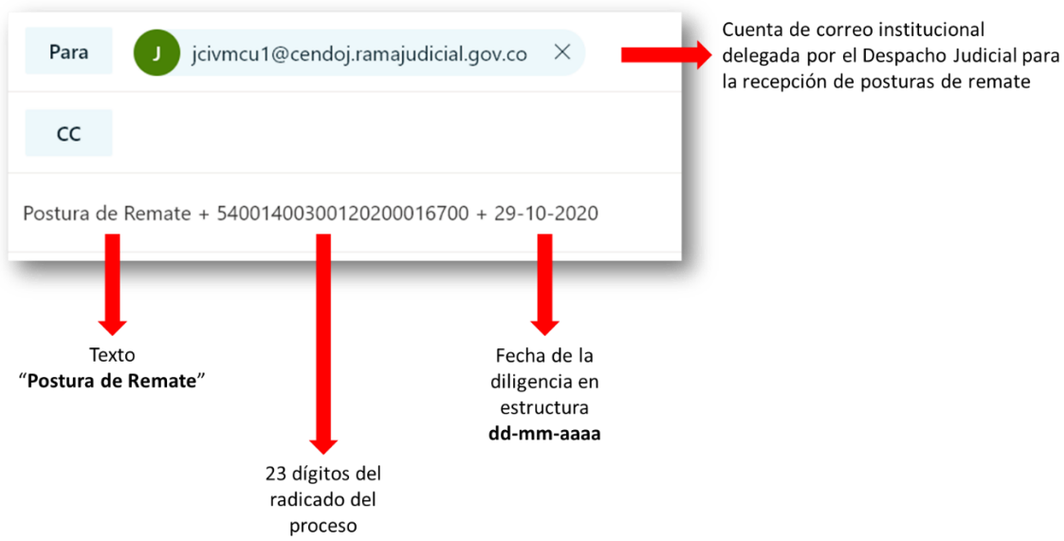
Las posturas deberán ser presentadas mediante mensaje de datos enviado a la cuenta de correo electrónico del Juzgado que es la siguiente: j01cctogranada@cendoj.ramajudicial.gov.co

[1] Folios 292 a 294, Cuaderno No. 1.

Sólo se tendrán por presentadas en debida forma las posturas electrónicas que cumplan los siguientes requisitos y que sean allegadas dentro de las oportunidades previstas en los artículos **451** y **452** del C.G.P., conforme lo dispone el Acuerdo, No. CSJMEA21 -32 del 11 de marzo de 2021, así:

**ASUNTO:** El mensaje de datos con fines de postura que sea remitido vía correo electrónico deberá indicar en el asunto lo siguiente:

Postura de Remate + Radicado del proceso en 23 dígitos + Fecha de la diligencia de remate en estructura dd -mm-aaaa, tal como se ilustra a continuación




**ANEXO:** A fin de salvaguardar la reserva y seguridad que debe contener la oferta como "un sobre cerrado" bajo los parámetros del artículo **452** del C. G.P., la postura electrónica y todos sus anexos, deberán adjuntarse al mensaje de correo en un **único archivo PDF** protegido con contraseña. Este archivo digital deberá denominarse "**OFERTA**".

La contraseña permitirá que solo el postulante pueda tener acceso a la información incluida en su archivo PDF. En el desarrollo de la diligencia de remate el titular del Despacho Judicial se la solicitará para abrir el documento.

**2. CONTENIDO DE LA POSTURA:**

La postura deberá contener la siguiente información básica: (1) El Bien o bienes debidamente individualizados por los cuales se hace postura; (2) La cuantía individualizada de la postura; (3 ) Si el postor es una persona natural deberá indicar el nombre completo, apellidos, número de identificación, número de teléfono celular y correo electrónico de éste o su apoderado; y (4 ) Si es una persona jurídica se indicará la razón social de la entidad, número de identificación tributaria ( NIT) apellidos, número de identificación, número de teléfono celular y correo electrónico del Representante legal si se actúa a través de éste

**3. ANEXOS A LA POSTURA**:

El mensaje de datos de la postura deberá contener los siguientes anexos, **en formato pdf:** (1) Copia del documento de identidad del postor; (2) Copia del certificado de existencia y representación legal, para el caso de personas jurídicas con fecha de expedición no superior a 30 días; (3) Copia del poder y documento de identidad del apoderado, para el caso de postura por apoderado; y (4) Copia del depósito judicial materializado para hacer postura.

## 3. REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA VIRTUAL:

### 3.1. Ingreso a la audiencia:

Las audiencias de remate son públicas, serán virtuales y se efectuarán mediante la plataforma tecnológica MICROSOFT TEAMS. El enlace para acceder a la audiencia virtual se publica en el micrositio de los Juzgados Civiles del Circuito. Desde allí se accede a la sección de remates del Juzgado Civil del Circuito de Granada (Meta), se busca la fecha de la audiencia y se selecciona el enlace de la audiencia de remate con la radicación del expediente.

No obstante, el link u enlace por el cual podrán los interesados ingresar a la diligencia, es el siguiente:

Link: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_OWNlY2RiYTAtNTYyZC00NzU5LTk3ZTctZmMxZjUyYWVkNWRh%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22b98f7e1d-03d3-43f7-9df3-7fd606b2c17e%22%7d

### 3.2. Participación en la audiencia:

Para intervenir en la audiencia virtual debe “elevar la mano” en los controles de la reunión del Microsoft TEAMS y esperar que el Juez o el encargado de realizar el remate, le conceda el uso de la palabra. Se solicita mantener el micrófono apagado mientras no tenga el uso de la palabra.

## 4. OBTENCIÓN DE COPIA DEL ACTA DE LA AUDIENCIA:

La copia del acta y del registro en video de la audiencia se publica en el micrositio de los Juzgados Civiles del Circuito y se subirá a la carpeta web del expediente digitalizado.

Para consultar los protocolos que estableció el Acuerdo No. CSJMEA21 -32 del 11 de marzo de 2021, abril el siguiente enlace:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/j01cctogranada_cendoj_ramajudicial_gov_co/ESkyJNTf765Kvu M-0td_W 5YBHG6G0CDl7m0TRGTkXNSwmg?e=Bl82px

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Doris Nayibe Navarro Quevedo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b2cbd889dd936f2449385eaece3be528f8bc3832668ec86bd63fdbeb75715b8**

Documento generado en 06/12/2022 11:06:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicación: 503133103001 2018 00167 00**
**Proceso: Ejecutivo Hipotecario**

De conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 444 del Código General del Proceso, el Despacho dispone correr traslado a la parte demandante del avaluó comercial[1] allegado por la parte demandada, durante el término de tres (3) días.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05e7828519274eb6b31e6e1ed7cdbacebe52c87b8024df9ba75f8165f8728128**
Documento generado en 06/12/2022 11:06:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[1] Folios 335 a 357, Cuaderno No. 1.

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicación: 503133103001 2018 00296 00**
**Proceso: Ejecutivo CS**

Teniendo en cuenta que la actualización de la LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO presentada por la apoderada de la parte ejecutante el 18 de octubre de la corriente anualidad[1], no fue objetada por la contraparte aunado a que se acomoda a la realidad procesal, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, se aprueba la misma sin modificación alguna.

**NOTIFÍQUESE,**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed199950520c251101943b77a23a9710426d12355cf7fea3d871f83e0149658b**
Documento generado en 06/12/2022 11:06:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[1] Folios 134 y 135, Cuaderno No. 1.

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicación: 503133103001 2021 00162 00**
**Proceso: Ejecutivo Hipotecario**

Una vez revisado el certificado de tradición del folio de matrícula inmobiliaria número 236-40531[1], el Despacho dispone requerir a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de San Martín, a fin de que realice la corrección de la anotación número 008 del mentado folio, a través de la cual se registró el embargo del predio como consecuencia del presente proceso, teniendo en cuenta que en la misma se indicó erróneamente que correspondía al Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Granada, cuando lo cierto es que la misma se decretó fue por parte del **Juzgado Civil del Circuito de Granada**.

Por Secretaría expídanse los oficios correspondientes, adjuntando la documentación necesaria para que la mencionada oficina realice la respectiva corrección.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e467523297a5ec9c21389dd0ff567f7ee3b2e75e42aa982dcf9f0325a1437d20**
Documento generado en 06/12/2022 11:06:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[1] Folios 95 a 97, Cuaderno No. 1

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**
**DE GRANADA - META**

Granada (Meta), seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicado: 50577-4089001-2022-00047-02**

Se **ADMITE** la impugnación interpuesta por la accionante **LEONILDA PULIDO RODRÍGUEZ**, contra el fallo de tutela de fecha 18 de noviembre de 2022, proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Lleras (Meta) dentro de la tutela de la referencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **230da96cefa9dd8c27d89764af409b95e155dac612ebb284881d679975f60a68**
Documento generado en 06/12/2022 11:06:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Granada (Meta), seis (6) de diciembre dos mil veintidós (2022).

| | |
|---|---|
| **RADICACIÓN ACTUAL:** | **503133103001-2022-00083-00** |
| **PROCESO:** | **RESTITUCION DE TENENCIA** |
| **DEMANDANTE:** | **BANCOLOMBIA S.A.** |
| **DEMANDADA:** | **AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** |

## ASUNTO

Procede el Despacho a dictar la respectiva sentencia anticipada, escrita y por fuera de audiencia conforme lo dispone el inciso 3 del artículo 278 del Código General del Proceso, dentro del proceso verbal de restitución de tenencia que adelanta la sociedad **BANCOLOMBIA S.A.** contra **AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.**

## ANTECCEDENTES

BANCOLOMBIA S.A. mediante apoderado judicial demandó a la sociedad AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN en procura de que se declare que incumplió los contratos de leasing financiero No. 195975 del 14 de diciembre de 2016 y 173613 del 18 de diciembre de 2014.

Como consecuencia de lo anterior, solicita que se dé por terminados los contratos de leasing financieros, y por ende, se ordene a la locataria restituir los respectivos bienes muebles objeto de los mentados contratos, así mismo, pidió que se condene en costas.

Como fundamento fáctico de lo pretendo manifestó que:

**1. RESPECTO DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO FINANCIERO LEASING No. 195975**

**1.1.** Que mediante documento privado la demandada sociedad AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN celebró con la entidad demandante BANCOLOMBIA S.A. un contrato de leasing financiero No. 195975 suscrito el 14 de diciembre de 2016, en donde el Banco funge como entidad autorizada con atribuciones de arrendadora y la demandada es la locataria (arrendataria) del bien inmueble correspondiente a:

- Oficina 544 Centro Comercial y Empresarial Primavera Urbana, matrícula inmobiliaria No. 230-200186, con área de 140.57 m2 – Proveedor: La Primavera Desarrollo y Construcciones S en C.

**1.2.** Que la locataria se comprometió a pagar mensualmente a BANCOLOMBIA S.A. en las fechas establecidas los cánones del leasing pactadas. Que el monto del canon mensual corresponde a la suma de $8.504.817 MCTE tal como aparece consignado en el anexo

de iniciación del contrato de leasing, sin embargo, con liquidación de fecha del 25 de abril de 2022, la parte demandada adeuda saldo a su cargo por la suma de $169.176.722 MCTE, correspondientes a las cuotas de octubre de 2020 hasta abril de 2022, junto con los intereses moratorios.

**1.3.** Que la demandada renunció a los requerimientos para constituirse en mora.

**2. RESPECTO DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO FINANCIERO LEASING No. 173613**

**2.1.** Que mediante documento privado la demandada sociedad AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN celebró con la entidad demandante BANCOLOMBIA S.A. un contrato de leasing financiero No. 173613 suscrito el 18 de diciembre de 2014, en donde el Banco funge como entidad autorizada con atribuciones de arrendadora y la demandada es la locataria (arrendataria) del bien inmueble correspondientes a:

- Un (1) predio rural (Finca La Riviera), ubicado en la vereda Guayana, Granada – Meta, vía a la Trocha, matrícula inmobiliaria No. 236-6578 – Proveedor María Ismenia Leguizamón Arévalo.

**2.2.** Que la locataria se comprometió a pagar mensualmente a BANCOLOMBIA S.A. en las fechas establecidas los cánones del leasing pactadas. Que el monto del canon mensual oscila entre $45.000.000 a $47.000.000 MCTE tal como aparece consignado en el escrito de demanda, sin embargo, con liquidación de fecha del 25 de abril de 2022, la parte demandada adeuda saldo a su cargo por la suma de $1.042.439.639 MCTE, correspondientes a las cuotas de octubre de 2020 hasta abril de 2022, junto con los intereses moratorios.

**2.3.** Que la demandada renunció a los requerimientos para constituirse en mora.

**3** Que la locataria fue admitida en un proceso de reorganización empresarial en los términos de la ley 1116 de 2006 mediante auto No. 2020-01-525766 del 28 de septiembre de 2020 por la Superintendencia de Sociedades, sin embargo, el proceso se inició en virtud de algunos cánones en mora que se causaron con posterioridad al inicio del proceso de reorganización (inciso 2 del artículo 22 de la ley 1116 de 2006).

## II. TRAMITE PROCESAL.

Mediante auto de fecha 4 de mayo de 2022[1], se admitió la demanda, y se ordenó notificar a la sociedad demandada conforme lo establecía el Decreto 806 de 2020, vigente para ese momento, y/o los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso; de igual manera, en el

[1] Folio 46, Cuaderno principal.

expediente obra constancia del acuse de recibido del correo electrónico en el que se envió la notificación del auto admisorio, e inclusive la demandada a través de su apoderado ya presentó solicitud al interior del proceso sin que dentro del término legal hubiese contestado la demanda o presentado medio exceptivo alguno.

La mencionada solicitud fue resuelta mediante auto del 27 de julio de 2022, a través de la cual se negaron las peticiones presentadas por la parte accionada.

Surtido el trámite procesal pertinente, y no habiendo pruebas por practicar se dispuso de conformidad con el inciso 3 del artículo 278 del Código General del Proceso dictar sentencia anticipada

## III. PROBLEMA JURIDICO

Los problemas jurídicos principales se circunscriben a determinar **(i)** si existió incumplimiento por parte de la demandada en la obligación del pago de los cánones y **(ii)** si hay lugar a ordenar la terminación de los contratos y la restitución de los bienes inmuebles dados en leasing financiero.

## IV. CONSIDERACIONES

En nuestro sistema jurídico no hay un marco normativo especifico que defina cuales son esos elementos esenciales del contrato de leasing, sin embargo, pese a que existe algunas disposiciones normativas que regulan algunos aspectos del mismo, lo cierto es que el mentado contrato no deja de ser atípico por cuanto el legislador no ha precisado y definido su morfología jurídica. Sobre este tema la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho que:

> *"En este orden de ideas, como el legislador –rigurosamente- no se ha ocupado de reglamentar el contrato en cuestión, mejor aún, no le ha otorgado un tratamiento normativo hipotético, al cual, "cuando sea del caso, habrá de adecuarse la declaración de voluntad de las personas, para aplicarle la regulación prevista en la regla general" (cas. civ. de 22 de octubre de 2001; exp: 5817), es menester considerar, desde la perspectiva en comento, que el leasing es un negocio jurídico atípico, así el decreto aludido, ciertamente, le haya conferido una denominación (nomenjuris) y se haya ocupado de describir la operación misma, pues la atipicidad no se desdibuja por el simple rótulo que una norma le haya dado a aquel (sea ella tributaria, financiera, contable, societaria, etc.), o por la mera alusión que se haga a algunas de sus características, como tampoco por la calificación que –expressisverbis- le otorguen las partes, si se tiene en cuenta que, de antiguo, los contratos se consideran preferentemente por el contenido –prisma cualitativo- que por su nombre (contractusmagis ex partisquamverbisdiscernuntus). Incluso,*

> *se ha entendido que puede hablarse de contrato atípico, aún si el legislador ha precisado alguno de sus elementos, en el entendido, ello es neurálgico, de que no exista una regulación autónoma, propiamente dicha, circunstancia que explica, al amparo de la doctrina moderna, que puedan existir contratos previstos, pero no disciplinados"*[2].

Del mismo modo, ha dicho la Corte Suprema de Justicia con respecto al manejo hermenéutico de esta clase de contratos atípicos, así;

> *"Superada la calificación del contrato como atípico y memoradas sus particularidades hermenéuticas, conviene recordar que el mismo puede celebrarse rodeado de una completa regulación, sin olvidar las directrices estructurales correspondientes a todo contrato y el mandato de sujetarse a la ley de las partes; "empero si pactaron situaciones nuevas, el manejo hermenéutico de acuerdo con nuestros códigos será aplicar los marcos jurídicos previstos para los contratos típicos que más se le parezcan (analogía) o los relativos a los principios generales de las obligaciones y/o los contratos y en últimas siguiendo los principios generales del derecho, respetando siempre, igualmente, los referentes jurídicos de orden general de los contratos". (CSJ CS Sent. Mayo 13 de 2014, radicación n. 2007 00299 01)"*[3].

Así las cosas, clarificada la naturaleza y aras de resolver el presente asunto, es necesario traer al caso las acotaciones relacionadas con respecto a la conceptualización de esta clase de contratos.

El Decreto 913 de 1993, por medio del cual se profieren normas "*en materia del ejercicio de la actividad financiera o leasing*", fijó un marco de mercado para los negocios de leasing financiero y en su artículo 2º lo definió así:

> "*Entiéndese por operación de arrendamiento financiero la entrega a título de arrendamiento de bienes adquiridos para el efecto, financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado, pactándose para el arrendatario la facultad de ejercer al final del período una opción de compra. En consecuencia, el bien deberá ser de propiedad de la compañía arrendadora, derecho de dominio que conservará hasta tanto el arrendatario ejerza la opción de compra. Así mismo, debe entenderse que el costo del activo dado en arrendamiento se amortizará durante el término de duración del contrato, generando la respectiva utilidad*".

---

[2]CSJ. SC Sentencia del 13 de diciembre de 2002, radicación 6462.
[3] Sentencia SC9446-2015 del veintidós (22) de julio de dos mil quince (2015), Magistrada ponente MARGARITA CABELLO BLANCO

A su turno, en sentencia T 734 de 2013 de la Corte Constitucional dijo que:

> *"Algunos doctrinantes han señalado que el leasing es "un contrato 'nominado', en el sentido de que varias normas legales se refieren a él; pero no es un contrato 'típico', porque el legislador no ha determinado en forma taxativa el conjunto de deberes y derechos que lo caracterizan."*[4] *Por su parte, la Federación de Compañías de Leasing de Colombia –Fedeleasing- señala que conceptualmente, en el país el leasing es un contrato financiero mediante el cual una parte entrega a la otra un activo para su uso y goce, a cambio de un canon o pago periódico, durante un plazo convenido, a cuyo vencimiento, el bien se restituye a su propietario o se transfiere al usuario, si éste último decide ejercer una opción de adquisición que, generalmente, se pacta a su favor. Aclara dicho agremiación, que si bien la palabra "leasing" es un anglicismo que tiene su real origen en el verbo "to lease" que significa "tomar o dar en arrendamiento", esta acepción* ***"no recoge de manera suficiente la complejidad del contrato, que es especial y diferente al simple arriendo****; sin embargo, la legislación y doctrina mundial, incluida Colombia, lo ha nominado 'leasing'."*[5]*".*

Así las cosas, se concluye que el contrato de leasing es un negocio jurídico en el que una sociedad autorizada para celebrar esa clase de operaciones, le confiere a otra persona la tenencia de un determinado bien corporal, no consumible, ni fungible pero si productivo, por cuyo uso y disfrute recibe el pago de una renta atrasada que permite amortizar la inversión realizada al momento de la adquisición

Por consiguiente, es natural a esa clase de contratos, que al culminar el plazo acordado, quede al arbitrio del locatario, en principio, obligado a restituir la cosa, la posibilidad de adquirir su propiedad, -opción de compra-, previo desembolso de una suma de dinero pre-fijada e inferior, en todo caso, al costo comercial del activo, lo cual parece lógico a raíz del detrimento que sufre la cosa durante el tiempo en que permanece en poder del locatario quien la usa en ejecución del contrato de leasing.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que el contrato de leasing no debe ser equiparado con el contrato de arrendamiento, dado que entre uno y otro existen marcadas diferencias de orden sustancial, tal situación se debe primero, porque la opción de compra que es un elemento de la naturaleza en el leasing, no tiene cabida en el arrendamiento ya que en este lo usual es que la cosa vuelva al arrendador una vez venza el

---

[4] Palacios Mejía, Hugo. El Leasing Internacional en el Derecho Administrativo Colombiano., En Revista de derecho Económico, Año VIII, No. 15. 1992, Ed. Librería Del Profesional. Bogotá D.C.
[5] Concepto consultado en http://www.fedeleasing.org.co, el día 10 de octubre de 2013 a las 14.42 pm.

plazo acordado y segundo, porque en el arrendamiento no es *conditio sine qua non* que el arrendador sea el propietario de la cosa arrendada, tanto que ese elemento es irrelevante para la celebración del contrato, mientras que en el leasing es indispensable que el locatario sea el dueño de la cosa.

Así las cosas, clarificado la naturaleza del contrato de arrendamiento financiero, se entrará a determinar si efectivamente la locataria **AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN,** ha realizado a **BANCOLOMBIA S.A.** el pago respecto de los cánones mensuales pactados.

Que la demandada en su calidad de locataria al momento de celebrar los contratos de leasing financieros No.195975 y 173613 adquirió la obligación de pagar oportunamente el canon acordado tal y como se evidencia dentro de las obligaciones del locatario en la cláusula trece a cuyo tenor señala *"B. Pagar los cánones aún cuando cese de manera temporal o definitiva el uso de EL (LOS) BIEN (ES)",* de igual manera, la cláusula veinte estipuló que el incumplimiento de las obligaciones consignadas en el contrato sería causal de terminación unilateral por justa causa por parte de la compañía, presupuestos contractuales que además de determinar la obligación que debía ser satisfecha por parte del locatario, establecieron las consecuencias jurídicas del incumplimiento por parte del locatario.

De manera que de comprobarse la mora o el cumplimiento tardío de las obligaciones o de cualquier otro deber a cargo de la sociedad locataria, no hay duda de que ello traduce un incumplimiento a los respectivos contratos de leasing financiero y por ende sería una de las causas para dar por terminado el contrato, tal y como lo prevé la cláusula veinte, sin que para este caso, la compañía de financiamiento comercial quedara abocada a constituirla en esa condición, precisamente, porque existe cláusula contractual expresa por cuya virtud las partes renunciaron a tal exigencia (inciso 1 del artículo 1608 Código Civil).

Ahora bien, en el presente caso el auto admisorio de la demandada se notificó conforme lo establecía el Decreto 806 de 2020, norma vigente para el momento en que se realizó la notificación personal, sin embargo, la parte accionada decidió guardar silencio sin acreditar el pago de los cánones por los que se demanda.

Que conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que en el expediente no existe ninguna prueba en la que se acredite el pago de los cánones atrasados o de la totalidad de las obligaciones adquiridas por parte de la demandada, sin duda alguna se tiene que incumplió los contratos de leasing financieros, así que, ante la mora en el pago de los cánones después de haberse admitido el proceso de reorganización, BANCOLOMBIA S.A. se encontraba habilitada para solicitar la terminación anticipada de los mismos, por lo que este Despacho acogerá las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, en armonía con lo expuesto, se declararán terminados los contratos de leasing financiero No. 195975 y 173613 y se ordenará la restitución de los siguientes bienes:

- Oficina 544 Centro Comercial y Empresarial Primavera Urbana, matrícula inmobiliaria No. 230-200186, con área de 140.57 m2 – Proveedor: La Primavera Desarrollo y Construcciones S en C.
- Un (1) predio rural (Finca La Riviera), ubicado en la vereda Guayana, Granada – Meta, vía a la Trocha, matrícula inmobiliaria No. 236-6578 – Proveedor María Ismenia Leguizamón Arévalo.

Finalmente, se condenará en costas a la parte demandada. Fijase como agencias en derecho la suma de $36.400.000.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminados los contratos de arrendamiento financiero leasing No. 195975 y 173613, celebrados entre **BANCOLOMBIA S.A.** y la sociedad **AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.**

**SEGUNDO.- ORDENAR** a la demandada **AGROPECUARIA LA RIVERA GAITÁN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** a restituir los siguientes bienes:

- Oficina 544 Centro Comercial y Empresarial Primavera Urbana, matrícula inmobiliaria No. 230-200186, con área de 140.57 m2 – Proveedor: La Primavera Desarrollo y Construcciones S en C.
- Un (1) predio rural (Finca La Riviera), ubicado en la vereda Guayana, Granada – Meta, vía a la Trocha, matrícula inmobiliaria No. 236-6578 – Proveedor María Ismenia Leguizamón Arévalo.

**TERCERO.- CONDENAR** en costas a la demandada en favor de la parte actora. Fíjese como agencias en derecho la suma de $36.400.000. Practíquese por Secretaría dicha liquidación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Doris Nayibe Navarro Quevedo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b56dc5ed662eba813c86672c3b1e1b76840129404f9b9f8f3f31cfd956d61b50**

Documento generado en 06/12/2022 11:06:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**
**DE GRANADA - META**

Granada (Meta), seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicado: 50313 3153001 2022 00084 00**
**Proceso: Acción Popular**

Se declara cerrada la etapa probatoria en la presente acción popular, y, en consecuencia, se corre traslado a las partes para que presenten los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN,** por el término común de cinco (05) días, conforme a lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 472 de 1998.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35e1b9d5f1fe877a6dc88f5e3334e3e972446eb673105a3ae1cac7c8cdafd2dc**
Documento generado en 06/12/2022 11:06:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA (META)**

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**Expediente No. 503133103001-2022-00212-00**
**Proceso: Reivindicatorio**

Toda vez que la parte demandante no atendió en debida forma los requerimientos realizados por este Despacho mediante proveído del dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), a través del cual se inadmitió la demanda de la referencia, especialmente lo referente a allegar el certificado expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi del bien inmueble objeto de la solicitud reivindicatoria, se dispondrá el rechazo de la misma.

Al respecto, es importante mencionar que para el Despacho no es de recibo la afirmación realizada por la parte demandante, al señalar que los folios de matrícula inmobiliaria 236-11753 y 236-36607 corresponden al mismo bien inmueble, teniendo en cuenta que, como bien lo menciona el interesado, el folio 236-11753 fue segregado del 236-36607, es decir, que del predio de mayor extensión se sustrajo una porción, la cual nació a la vida jurídica bajo un nuevo folio, siendo un predio totalmente independiente.

Por lo tanto, el Despacho considera que la parte actora debió aportar el certificado catastral nacional del predio objeto del presente trámite, es decir, del identificado con el folio de matrícula 236-36607 y no el del predio respecto del cual se segregó éste, como en efecto se hizo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Granada (Meta),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda formulada por los señores BEATRIZ COTES CUADRO, CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ COTES, JORGE LUIS GONZÁLEZ COTES y ANA MILENA GONZÁLEZ COTES.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, realícese las respectivas anotaciones en los libros radicadores junto con las constancias secretariales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b06422d683df89cdab61c303b0530252a1a1ad8cf507ee2777a996e5a7f8c657**

Documento generado en 06/12/2022 11:06:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**
**GRANADA- META**

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidos (2022)

**Radicación: 503133103001 2022 00219 00**
**Proceso: Pertenencia**

Con base en el artículo 90 y subsiguientes del Código General del Proceso, SE INADMITE la demanda, para que la misma se adecue en los siguientes aspectos:

I. Se tendrá que aportar el poder relacionado en los anexos de la demanda, en virtud de que el mismo no obra en los archivos remitidos.

II. Para efectos de determinar la competencia y cuantía del presente asunto, se deberá aportar el certificado expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en el cual se pueda establecer el avalúo catastral del bien inmueble objeto de la presente litis, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 26 del Código General del Proceso.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la prueba idónea que permite establecer el avalúo catastral del bien inmueble objeto del presente asunto es el mentado certificado. Es importante precisar que, si bien se aportaron unos recibos del impuesto predial, lo cierto es que en los mismos no se evidencia el folio de matrícula inmobiliaria del predio objeto de la litis.

Se otorga el término legal de cinco (5) días para subsanar la demanda, so pena de rechazo, para lo cual deberá integrarla en un solo escrito, al igual que las copias respectivas.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **878075e00335cce6e51e56849bee6cb142a60aa45760d1778171e058d0969744**

Documento generado en 06/12/2022 11:06:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**
**DE GRANADA - META**

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicado: 50313 3103001 2022 00144 00**
**Proceso: Ejecutivo**

Revisada la liquidación de costas elaborada por la Secretaría de este Juzgado[1], aunado a que esta última se ajusta a derecho, se aprueba la misma, de manera que asciende a la suma de **$4.400.000**.

En atención a la liquidación del crédito aportada por la apoderada de la parte actora[2], el Despacho dispone **Requerir** a la abogada LAURA CONSUELO RONDÓN MANRIQUE, a fin de que dé cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 2213 del 2022, esto es, correr el traslado a la parte demandada respecto de la mencionada liquidación.

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Doris Nayibe Navarro Quevedo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 001**
**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2461057b8b3d9e5a4af69eefc5dc826b8be63bc1d703e4264690e37dbd63769**
Documento generado en 06/12/2022 11:06:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[1] Folio 78, Cuaderno principal.
[2] Folios 81 a 83, Cuaderno principal.

Granada (Meta), seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**Radicación: 503133103001 2022 00173 00**
**Proceso: Pertenencia**

Incorporar y poner en conocimiento el memorial allegado por la parte actora el 11 de noviembre de 2022[1], a través del cual se remite copia de las fotografías de la valla instalada en el predio objeto de la listis.

Habiéndose emplazado en legal forma a los demandados MANUEL TIBERIO MUNEVAR MUNEVAR, GLORIA AMPARO MUNEVAR MUNEVAR y CESAR RAMIRO MUNEVAR MUNEVAR, en su calidad de herederos determinados de la señora CLEMENCIA MUNEVAR DE MUNEVAR (q.e.p.d.)[2], así como de sus herederos indeterminados y todas las personas que se crean con algún derecho sobre el bien inmueble objeto de la Litis, sin que a la fecha de hoy ninguna persona se hiciera presente dentro del asunto de la referencia, el Despacho procede de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, a designar como curador ad-litem al abogado OTONIEL CONDE TIQUE, quien deberá de desempeñar el cargo de manera gratuita como defensora de oficio de los aquí emplazados.

Ofíciesele a la designada en la dirección de correo electrónico otonielcondet@hotmail.com, así mismo, recuérdesele que este cargo es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco procesos como curadora, so pena de incurrir en las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán las copias a las autoridades correspondientes.

De igual manera, se **REQUIERE por segunda vez** a la parte actora, a fin de que acredite el cumplimiento de lo dispuesto en el inciso octavo del auto admisorio de la demanda proferido el 22 de septiembre de 2022, esto es, lo relacionado con la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del predio objeto de la Litis

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**
**Juez**

[1] Folios 55 a 57, Cuaderno principal.
[2] Folios 51 a 54, Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**

**Doris Nayibe Navarro Quevedo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Granada - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67c9fbabc6d6637370299b35f4a5ec7b4e8f8292d3a3f5e58371a740ae066df4**

Documento generado en 06/12/2022 11:06:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica