

**Granada, Meta, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Radicación: 503133103001 2015 00113 00

Proceso: Ejecutivo H

De acuerdo a lo solicitado por el apoderado general del Banco Agrario de Colombia S.A., quien tiene facultad para recibir, el juzgado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 461 del C. G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO iniciado por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. en contra JUAN CARLOS PEDREROS FONTECHA, por pago total de la obligación, obrante a folios 260 del C-1.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares vigentes. Líbrense las comunicaciones del caso.

Por secretaría verifíquese la inexistencia de embargo de remanentes, acumulación o prelación de embargos.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, de conformidad con el artículo 122 del C.G.P. archívense las presentes diligencias.

**CUARTO:** Se ordena el **DESGLOSE** del documento que sirvió de base para la ejecución, para ser entregado a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a74d759ebae6efc9498d3fc49ae0c5b85a960574ad0417b2ee6f75f665  
8780b**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Granada, veintidós (22) de abril dos mil veintiuno (2021).

**RADICACIÓN ACTUAL:** 503133103001-2018 -00250-00  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MITLON ESPINOSA GOMEZ  
**DEMANDADO:** CORPORACION MI IPS LLANOS ORIENTALES

En vista del escrito presentado por la apoderada de la parte actora, en el que informa que la demandada dio cumplimiento a los pagos acordados en la conciliación realizada el 1 de diciembre de 2020, este Despacho **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** terminado el presente proceso de la referencia, por Secretaria archívese las presentes diligencias y déjense las respectivas constancias.

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a1d3452f0e834acb02e9f30f56ac377e51992b7c739b96e1ce93533024  
e7ea5**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Granada, veintidós (22) de abril dos mil veintiuno (2021).

**RADICACIÓN ACTUAL:** 503133103001-2019 -00181-00  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ERMINSON VARGAS CHITIVA  
**DEMANDADO:** INGENIEROS CONTRATISTAS DE COLOMBIA S.A.S

En cumplimiento del principio de la oralidad, para la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, en atención a lo previsto en los artículos 44, 45, 46 y 77 del Código del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 4, 5, 6 y 11 de la Ley 1149 de 2007, respectivamente, se fija la hora de las 1:30 p.m. del día veintiocho (28) de mayo de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2fbd70aa7c0cc1f37d2dd4576869246c2d2a423c52f7ba851836490a34e  
d8a05**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Granada, Meta, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**RADICACIÓN: 503133103001 2020 00140 00**  
**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: FABIO ARMANDO ANTOLINEZ GALVAN**  
**DEMANDADO: CORPORACION MI IPS LLANOS ORIENTALES Y OTRA.**

**ASUNTO:**

Se decide del recurso de reposición presentado por el apoderado de la demandada **CORPORACION MI IPS LLANOS ORIENTALES** en contra del auto del 12 de marzo de 2021, por medio del cual entre otras cosas se tuvo por no contestada la demanda.

**MOTIVOS DE INCONFORMIDAD:**

Manifiesta el recurrente que el auto del 12 de marzo de 2021, debe ser revocado ya que dentro de la oportunidad legal fue contestada la demanda, ya que fue notificado de la misma el día 12 de noviembre de 2020 y procedió a ejercer su derecho de defensa el 27 del mismo mes y año.

**CONSIDERACIONES:**

De entrada, este Despacho repondrá el inciso primero del 12 de marzo de 2021, para en su lugar tener por contestada la demanda no solo por la CORPORACION MI IPS LLANOS ORIENTALES sino también por MEDIMAS E.P.S., como pasa a verse a continuación:

- Revisado el proceso se tiene que el demandando CORPORACION MI IPS LLANOS ORIENTALES fue notificado por correo electrónico conforme lo ordena el decreto 806 de 2020, el día 12 de noviembre de 2020 y el día 27 de noviembre de 2020 se allegó la contestación de la demanda<sup>1</sup>, lo que quiere decir, que se encontraba dentro del término legal para ello.
- De igual manera al resolver el presente recurso se evidenció que la otra demandada MEDIMAS E.P.S S.A.S también contestó la demanda dentro del oportunidad legal, si se tiene en cuenta que la misma fue notificada por correo electrónico el día 14 de enero de 2021<sup>2</sup> y allegó tal actuación el día 01 de febrero de 2021<sup>3</sup>, de modo que pese a que no repuso la decisión por medio de la cual se tuvo por no contestada lo cierto que el despacho en ejercicio del control de legalidad de las actuaciones repone el inciso 1 del auto del 12 de marzo de 2021 para en su lugar tener por contestada la demanda por las demandados.

En ese orden, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA (META)**,

---

<sup>1</sup> Folio 58 a 110

<sup>2</sup> Folio 157

<sup>3</sup> Folio 163 y ss

## RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el inciso 2 del auto del 12 de marzo de 2021, para en su lugar **TENER POR CONTESTADA** la demanda en debido tiempo por las demandadas CORPORACION MI IPS LLANOS ORIENTALES y MEDIMAS E.P.S S.A.S, conforme se expuso en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme este auto ingrese el proceso al despacho para programar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.Y.S.S.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO  
DE GRANADA**

Este documento fue generado con  
firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el  
decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac345750abd8126c457039ff304cfef7  
3b20865ba0599720d5ed229fbc6fedc  
6**

Documento generado en 22/04/2021  
03:49:59 PM

**Valide éste documento electrónico  
en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Granada, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**RADICACIÓN ACTUAL:** 503133103001-2020 -00166-00  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALEX MARIO TRUJILLO LÓPEZ  
**DEMANDADO:** CORPORACON IPS LLANOS ORIENTALES

Se admite a trámite la demanda presentada por **ALEX MARIO TRUJILLO LÓPEZ** contra **CORPORACON IPS LLANOS ORIENTALES** representada legalmente **FERNANDO SARMIENTO AYALA** o quien haga sus veces, por cuanto reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. P. del T. y S.S. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia establecido en el artículo 74 y subsiguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad prevista en la Ley 1149 de 2007. Córraseles traslado a la demandada por el término de diez (10) días, para que contesten la demanda, hágaseles entrega de la copia de la demanda y sus anexos. (Artículo 41y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social).

A afectos de que la demandada se notifique personalmente de este auto admisorio dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que fue expedido con ocasión a la emergencia sanitaria por causa del COVID 19 en el territorio Nacional que declaró el Ministerio de Salud y Protección Social.

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7fb492a66cbff35aac737d89cf8cfcf723ed46056069930b69fb3cc1b6e3aae5**

Documento generado en 22/04/2021 03:50:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Granada, Meta, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Radicación: 503133103001 2020 00076 00

Proceso: Ejecutivo Singular

**ASUNTO:**

Se decide el recurso de reposición contra del auto del 9 de octubre de 2020 modificado por auto del 24 de noviembre de 2020, por el cual se admitió el llamamiento en garantía y se procedió a correr el respectivo traslado para que intervenga en el proceso.

**MOTIVOS DE INCONFORMIDAD:**

La señora MARIA EUGENIA ADAMES HERNANDEZ a través de apoderado judicial solicitó que se reponga la decisión por medio de la cual fue llamada en garantía ya que no es procedente dicha figura jurídica si se tienen en cuenta que el presente asunto no se trata de un proceso verbal por lo que resulta inadmisibles la misma.

Una vez que se corrió traslado del recurso de reposición de conformidad con el decreto 806 de 2020, la partes del proceso guardaron silencio.

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 318 del Código General del proceso, señala la procedencia y oportunidad del recurso de reposición, así:

*“Procedencia y Oportunidades Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición;*

*podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria”.*

Así las cosas, conforme a la norma transcrita, tenemos que la procedencia del recurso interpuesto, no se encuentra en discusión alguna, por lo que el despacho pasa a decidir sobre el mismo, en los siguientes términos:

Sobre el llamamiento en garantía, el artículo 64 del C.G. del P., señala que: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.* (Negrillas fuera del texto original)

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia sobre este tema expuso lo siguiente que:

*«... la figura del «llamamiento en garantía», la cual se ha considerado como un tipo de intervención forzosa de un tercero, quien por virtud de la ley o de un contrato ha sido solicitada su vinculación al juicio, a fin de que, si el citante llega a ser condenado a pagar una indemnización de perjuicios, aquel le reembolse total o parcialmente las sumas que debió sufragar, por virtud de la sentencia.*

*El fundamento, entonces, de esa convocatoria, es la relación material, puesto que lo pretendido es transferir al citado las consecuencias pecuniarias desfavorables previstas para el convocante interviniente en el litigio e insertas en el fallo.*

*La vinculación de aquél se permite por razones de economía procesal y para brindarle la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, en la pretensión de reembolso formulada por la parte citante”<sup>1</sup>.*

De lo anterior, se concluye que para que proceda esta figura jurídica debe existir un vínculo jurídico ya sea contractual o legal entre quien efectúa el llamado y la persona a quien se llama en garantía, de modo que en el evento en que se profiera una sentencia condenatoria sea el llamado quien reembolse total o parcialmente las sumas que debe sufragar el citante.

Así las cosas, atendiendo la naturaleza del asunto este despacho encuentra que no es procedente la figura jurídica del llamamiento en garantía si se tiene en cuenta que con la demanda se pretende es obtener el pago de unas sumas de dinero por parte del ejecutado, obligación que devienen de un título ejecutivo en el que adquirió una obligación a favor del ejecutante y no con ocasión a una sentencia condenatoria en su contra que fuere dictada dentro de este proceso.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, AC2900-2017

Conforme a lo anterior, se repondrá el auto del 9 de octubre de 2020 modificado por auto del 24 de noviembre de 2020, para en su lugar, **NEGAR** por improcedente el llamamiento en garantía propuesto por el demandado **RENETH GONZALEZ ZAPATA**, por las razones expuestas en este proveído.

En ese orden, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA (META)**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto del 9 de octubre de 2020 modificado por auto del 24 de noviembre de 2020, para en su lugar, **NEGAR** por improcedente el llamamiento en garantía propuesto por el demandado **RENETH GONZALEZ ZAPATA**, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **JAIME ORTIZ CALDERON** como apoderado de la señora **MARIA EUGENIA ADAMES HERNANDEZ** conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa2721fdc2784805616f233f54e5503fed26c89c5f4f84a63263134edcf  
4894e**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Granada, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**RADICACIÓN ACTUAL: 503133103001-2021 -00027-00**  
**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: GERMAN CAICEDO ALZATE Y OTROS.**  
**DEMANDADO: CONSORCIO CULTURA 2019**

Se admite a trámite la demanda presentada por **GERMAN CAICEDO ALZATE, VICTOR ALFONSO ALVARADO, ELMAR CAÑÓN CONDE, DEYBE ALEXIS CAÑÓN CONDE, LUIS CARLOS CAICEDO TOVAR, PEDRO LUIS MOGOLLON, HECTOR MANUEL ROMERO PAJOY, JHONATAN CORREDOR GUERRA y MIGUEL ANTONIO CASTRO PAJOY** contra **PRIAR PROYECTOS INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S.**, y **CACR INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S** integrantes del consorcio **CULTURA 2019**, representados legalmente, en su orden por **JORGE EDUARDO GÓMEZ MOLANO** y **CARLOS ALBERTO CRUZ RUBIO** o quien hagan sus veces; y solidariamente contra el **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE CULTURA Y TURISMOS DEL META** representado legalmente por **JENNY ANDREA CAPOTE AVENDAÑO** o quien haga sus veces, por cuanto reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. P. del T. y S.S. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia establecido en el artículo 74 y subsiguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad prevista en la Ley 1149 de 2007. Córraseles traslado a los demandados por el término de diez (10) días, para que contesten la demanda, hágaseles entrega de la copia de la demanda y sus anexos. (Artículo 41y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social). Con la contestación deberá allegarse copia del acta de constitución del **CONSORCIO CULTURA 2019**.

A afectos de que los demandados se notifiquen personalmente de este auto admisorio dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que fue expedido con ocasión a la emergencia sanitaria por causa del COVID 19 en el territorio Nacional que declaró el Ministerio de Salud y Protección Social.

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a796707a1b92270a3c656708a6864de1a4ed4af38f5478de2d66b5b805c227**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE GRANADA META**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Granada, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**RADICACIÓN ACTUAL:** 503133103001-2021 -00028-00  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSE JAIRD MONTOYA ANDUQUIA Y OTROS.  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CULTURA 2019 Y OTRO

Se admite a trámite la demanda presentada por **JOSE JAIRD MONTOYA ANDUQUIA, EDGAR BOCANEGRA, MARIO ALDANA TOVAR, OSCAR DANIEL MORA, DANIEL ORLANDO VIUCHE, DIDIER SNEYDER PRADA, ROBINSON HIDALGO RAMOS, JESUS ANTONIO SOTELO, ANDRES EDUARDO MUNEVAR NIÑO** contra **PRIAR PROYECTOS INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S., y CACR INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S** integrantes del consorcio **CULTURA 2019**, representados legalmente, en su orden por **JORGE EDUARDO GÓMEZ MOLANO** y **CARLOS ALBERTO CRUZ RUBIO** o quien hagan sus veces; y solidariamente contra el **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE CULTURA Y TURISMO DEL META** representado legalmente por **JENNY ANDREA CAPOTE AVENDAÑO** o quien haga sus veces, por cuanto reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. P. del T. y S.S. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Désele el trámite previsto para el proceso ordinario de primera instancia establecido en el artículo 74 y subsiguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como la oralidad prevista en la Ley 1149 de 2007. Córraseles traslado a los demandados por el término de diez (10) días, para que contesten la demanda, hágaseles entrega de la copia de la demanda y sus anexos. (Artículo 41y 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social). Con la contestación deberá allegarse copia del acta de constitución del **CONSORCIO CULTURA 2019**.

A afectos de que los demandados se notifiquen personalmente de este auto admisorio dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que fue expedido con ocasión a la emergencia sanitaria por causa del COVID 19 en el territorio Nacional que declaró el Ministerio de Salud y Protección Social.

**NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE GRANADA META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7e24f68e81b23eb8ebee37bf332ff8f863e88be5f68367c83a31f1c90eded45**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Granada, veintidós (22) de abril dos mil veintiuno (2021).

**RADICACION: 503133103001-2021-00042-00**  
**ACCIÓN: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: DIANA ARABELLA POVEDA**  
**DEMANDADO: EMPRESA GOLD RH S.A.S**

En el uso de la facultad conferida por el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y de conformidad con los artículos 25 y 28 del mismo Codex, se inadmite la demanda con el fin que sea corregida, disponiendo su devolución y concediendo a la parte interesada un término de cinco (5) días para subsanarla y presentarla de nuevo debidamente integrada y legible so pena de rechaza.

Los yerros y falencia a corregir son los siguientes:

1. Señala el artículo 5 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, que: *“La competencia se determina por el lugar en donde haya sido prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”*, que revisado el hecho octavo se tiene que el mismo no es claro en determinar cuál fue el último lugar donde el demandante prestó sus servicios.
2. El artículo 6 del Decreto 806 de 2020 señala que en la demanda se deberá indicar el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión, sin embargo, el presente proceso carece de la mencionada información al igual que no se observa los documentos anexos.
3. Así mismo, conforme la norma en cita el demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Revisado el escrito de demanda no se observa que se hubiera dado cumplimiento a ello.

De otro lado, **RECONOZCASE** personería jurídica para actuar al abogado JORGE ALEJANDRO CASTRO ALVAREZ como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y con las facultades del poder conferido.

#### **NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ**

Firmado Por:

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4ff8b2d66eefe3ed277339655e88cc7d5c32cf4d341ba655a95f2679bd8efc86**  
Documento generado en 22/04/2021 03:49:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Granada, veintitrés (23) de abril dos mil veintiuno (2021).

**RADICACION: 503133103001-2021-00043-00**  
**ACCIÓN: CONSIGNACION LABORAL**  
**CONSIGNANTE: JIMMY JAFET HERRERA RINCON**  
**BENEFICIARIO: HANLLY ZULEIMA PARDO GOMEZ**

Reunidos como se encuentran los presupuestos legales, se acepta la anterior consignación de prestaciones sociales.

Como quiera que el beneficiario tiene conocimiento de la existencia del depósito judicial, se ordena el pago del depósito judicial. Por secretaria elabórese el oficio respectivo dirigido al Banco Agrario de Colombia para efectos del pago de los dineros consignados a favor del beneficiario.

**CÚMPLASE.**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e9b0cfb7ed482cdebc3b1d39c9c99b38202f5edf3336a7763481a14ccc95**  
**3e86**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Granada, veintidós (22) de abril dos mil veintiuno (2021).

**RADICACION:** 503133103001-2021-00048-00  
**ACCIÓN:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** NOHELIA INES RAMIREZ MENDOZA  
**DEMANDADO:** DORA PARA GAONA  
SEGUNDO LORENZO PARRA NAJAR

En el uso de la facultad conferida por el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y de conformidad con los artículos 25 y 28 del mismo Codex, se inadmite la demanda con el fin que sea corregida, disponiendo su devolución y concediendo a la parte interesada un término de cinco (5) días para subsanarla y presentarla de nuevo debidamente integrada y legible so pena de rechaza.

Los yerros y falencia a corregir son los siguientes:

1. Corrija el poder y la demanda en el sentido que la misma viene dirigida al JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL – REPARTO.
2. El numeral 7 del artículo 25 del C.P.T.Y.S.S. señala que los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, deberán ser clasificados y enumerados. Revisado el proceso se tiene que se están reclamando horas extras diurnas, nocturnas, dominicales, pero nada dice en los hechos en qué fechas fue que se llevo a cabo las mismas.
3. Señala en la demanda que prestó sus servicios en el establecimiento de comercio denominado RESIDENCIAS TAYRONA DE GRANADA, revisada la cámara de comercio se tiene que la propietaria es la señora DORA PARRA GAONA, sin embargo la demanda la dirige también contra el señor SEGUNDO LORENZO PARRA NAJAR, por lo que se debe aclarar esta situación.

#### **NOTIFÍQUESE**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**DORIS NAYIBE NAVARRO QUEVEDO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE GRANADA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**02228d36df6b8f29676af08d839f9a83bee2b89d39d3948a225b267f0f1d2270**

Documento generado en 22/04/2021 03:49:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**