



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CIÉNAGA**  
**NATURALEZA DEL PROCESO: PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: ANÍBAL CAMPO RUIZ**  
**DEMANDADO: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. y personas indeterminadas.**  
**RADICACIÓN NO. 47189315300120200001800**

---

**CUATRO (4) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

Se procede a resolver la excepción previa de inepta demanda, por falta de los requisitos formales, propuesta en su oportunidad por **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.** como vocera del patrimonio autónomo denominado fideicomiso Sara Bretaña Las Moritas y la sociedad compañía **INMOBILIARIA GEVE S.A.S.**, dentro del proceso declarativo de pertenencia seguido por **ANÍBAL CAMPO RUIZ** contra aquella y personas indeterminadas.

**ANTECEDENTES**

El fundamento de la excepción radica en la ausencia del poder, pues el nombre del inmueble señalado en la demanda no coincide con el plasmado en el mandato. Resalta, que en este último el predio se tituló - Dulce nombre de Jesús-.

El demandante, por su parte, guardó silencio en el término de traslado.

**CONSIDERACIONES**

**1.-** Las excepciones previas se encuentran instituidas para corregir o mejorar el procedimiento y no para controvertir el fondo del litigio ni tampoco el tema probatorio del proceso.

La rotulada como "ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones" (artículo 100, numeral 5° del C.G.P.), se encuentra dirigida a controlar uno de los presupuestos procesales, como es el de demanda en forma, necesario para proferir una sentencia de mérito. Su finalidad, por tanto, no es otra que evitar un eventual fallo abstencionista o inhibitorio.

**2.** Aplicadas las anteriores directrices, advierte el juzgado que la excepción formulada esta llamada a su rotundo fracaso, pues la demanda y el poder cumplen las formalidades de ley.

En primer lugar, indíquese que por auto del 11 de marzo de 2020 fue inadmitida la demanda, entre otras, porque en "*el poder que se otorga para ventilar la usucapión, se señala como bien de mayor extensión el llamado (Dulce Nombre de Jesús), sin precisar el número de matrícula inmobiliaria, además en el libelo genitor se precisa que aquel se denomina (Sara Bretaña), por lo que debe arrimarse uno nuevo; a lo que se suma, que allí*

solo se faculta al apoderado para ejercer la acción de usucapión y no otra distinta, además que omite señalar al sujeto a demandar".

En acatamiento a tal mandato, el apoderado allegó nuevo memorial-poder conferido por el demandante, en el que precisa lo perseguido (3 hectáreas) y la identificación del bien de mayor extensión del que hace parte la franja pretendida (inmueble denominado SARA BRETaña con M. I. N° 222-12429).

Como se ve, el presunto yerro que advierten los demandados fueron saneados, en su oportunidad, por el demandante, atendiendo el requerimiento que al respecto hizo el juzgado, siendo que el mencionado en el memorial de excepción de trámite carecía de sendas precisiones en torno al bien perseguido y del inmueble de mayor extensión del que forma parte, como ya se indicó.

Así, sin que haya lugar a mayores elucubraciones, se declarará infundada la excepción analizada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ciénaga, Magdalena,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar infundada la excepción previa de inepta demanda por falta de los requisitos formales, de conformidad con lo brevemente argumentado.

**SEGUNDO:** Condenar a **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.** como vocera del patrimonio autónomo denominado fideicomiso Sara Bretaña Las Moritas y la sociedad compañía **INMOBILIARIA GEVE S.A.S.** a pagar las costas causadas. En la liquidación respectiva inclúyase el equivalente a un (1) salario mínimo, legal, mensual vigente por concepto de agencias en derechos, (inciso 2, numeral 1 del artículo 365 del C.G.P.).

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MERCEDES FERNÁNDEZ RAMOS**

PROVEIDO NOTIFICADO EN ESTADO N° 021 de 2021
VISITAR: <a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-cienaga/54">https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-cienaga/54</a>

**Firmado Por:**

**ANA MERCEDES FERNANDEZ RAMOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 001 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CIENAGA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9ff3625f863a57d6ca04beae7e597d705272f24b305bcff7ec324daa57389d9**

Documento generado en 04/06/2021 07:55:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**