

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CIÉNAGA
NATURALEZA DEL PROCESO: EXPROPIACIÓN
DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI-
DEMANDADO: BANAFRUCOOP y/o
RADICACIÓN: 47189310300120190014200

DOCE (12) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)

Dentro del término de traslado, **COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE BANANO DEL MAGDALENA –BANAFRUCOOP-**, además de hacer las manifestaciones que le merecía la demanda del asunto de la referencia¹, objetó el dictamen presentado, que es base del avalúo de la parcialidad perseguida en este asunto.

Al revisar el trabajo en que se soporta la objeción, se evidencia que no cumple con los presupuestos señalados en el Art. 399 del C. G. del P., pues no fue elaborado por el “*Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) o por una lonja de propiedad raíz*”, lo que conlleva, a voces del Num. 6, al rechazo de plano.

Si bien el C. G. del P. prevé la factibilidad de allegar prueba pericial con el objeto de controvertir otro dictamen, como dispone el Art. 228, no es menos que siendo este asunto de rito especialísimo, no puede el juzgador permitir actuaciones o gestiones que escapen a las disposiciones que lo rigen, contenidas en el Art. 399 *ibídem*. En ese orden, siendo ésta de carácter especial, prevalece sobre la particular, tal y como lo ha argumentado la Corte Constitucional² en un asunto de similar contorno, al indicar:

“Sin embargo, tal apreciación no es correcta por dos razones: (i) la modificación procesal fue expresa al referirse únicamente al artículo 234 del Código de Procedimiento Civil; y, (ii) para la interpretación de las normas procesales debe tenerse en cuenta el principio general sobre interpretación de la ley consagrado en el artículo 5° de la Ley 153 de 1887, según el cual, la disposición relativa a un asunto especial prima sobre la que tenga carácter general. Sumado a ello, de acuerdo con el artículo 4° del Código de Procedimiento Civil, la interpretación de la ley procesal es instrumental ya que su objetivo central es hacer efectivos los derechos reconocidos en la ley sustancial, lo que en el ámbito jurídico comúnmente conocemos con el adagio “la ley sustancial prevalece sobre la procesal”. Este es un principio de la ley procesal, el cual fue elevado a rango constitucional en el artículo 228 Superior, el cual expresamente reconoce la prevalencia del derecho sustancial, en nuestro caso, de la norma especial sobre peritajes en procesos de expropiación. Por consiguiente, en dichos procesos siempre se deben designar dos peritos para que elaboren de forma conjunta el dictamen pericial donde se establezca la indemnización que se debe pagar a los interesados” (subrayas del juzgado).

Basta con la mera lectura del avalúo allegado por **COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE BANANO DEL MAGDALENA –BANAFRUCOOP-**, para

¹ Lo propio hicieron los demás demandados.

² T-773A del 5 de octubre de 2012, M.P. Dr. JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB.

constatar que no es de estirpe Corporativo, sino particular, contrario a lo exigido por el Art. 399 del C. G. del P.

Por último, se rechazará el pedido de inspección judicial elevado por **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.**, dado que el Art. 399 del C. G. del P. no contempla esa estirpe de diligencia, a más que la determinación del área requerida está dada a partir del dictamen allegado por la promotora.

En consecuencia, estando el proceso en la etapa correspondiente, se procederá a convocar a las partes a la audiencia de que trata el Num. 7 del Art. 399 del C. G. del P.

Por lo anterior, se

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR el dictamen allegado por **COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE BANANO DEL MAGDALENA –BANAFRUCOOP-**, de conformidad con lo brevemente expuesto.

SEGUNDO: RECHAZAR la solicitud de inspección judicial, elevada por **CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.**

TERCERO: Señálese el 10 de diciembre de 2021, a la hora de las 9:00 a.m., para llevar a cabo la audiencia de que trata el Num. 7 del artículo 399 del Código General del Proceso.

CUARTO: Se le advierte a las partes y curador ad litem que deben hacer presencia, al igual que el perito que elaboró el avalúo presentado por la promotora de esta causa, el último a efecto de que rinda el respectivo interrogatorio.

QUINTO: Por Secretaría, **INFORMESE** a las partes, a los apoderados y curador ad litem, la plataforma que se empleará para el desarrollo de la audiencia mencionada –TEAMS-, remitiéndoles la respectiva invitación, acto del cual dejará constancia en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

ANA MERCEDES FERNÁNDEZ RAMOS

Juez

PROVEIDO NOTIFICADO EN ESTADO N° 047 de 2021 VISITAR: https://www.ramajudicial.gov.co/ web/juzgado-001-civil-del- circuito-de-cienaga/54
--

Firmado Por:

Ana Mercedes Fernandez Ramos
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Cienaga - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f9146a057006ebd1f5601c948c3cb88bac2dc5fbe9c72934d63da1b11c0219f0

Documento generado en 12/11/2021 01:44:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**