



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CIÉNAGA**  
**PROCESO DE EXPROPIACIÓN PROMOVIDO POR LA AGENCIA NACIONAL DE**  
**INFRAESTRUCTURA CONTRA INVERSIONES CORMORÁN S.A. y otros.**  
**RAD. 471893103000120200004100**

**TREINTA (30) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**ASUNTO**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición, en subsidio queja, formulado por **INVERSIONES CORMORÁN S.A.** contra el auto dictado el 16 de abril pasado.

**CONSIDERACIONES**

Por medio del interlocutorio confutado, el juzgado decidió confirmar el dictado el 26 de marzo de este año y negó el recurso de apelación formulado en subsidio, por improcedente,

Memórese que para la negación de ese medio impugnativo, fue argumentada la falta de taxatividad, en norma especial y general, del auto que rechaza de plano la objeción al dictamen, que fue lo decidido en determinación del 26 de marzo, además de convocar a la audiencia prevista en el Art. 399 del C. G. del P.

En el término correspondiente, **INVERSIONES CORMORÁN S.A.** recurre por vía de reposición, en subsidio queja, la negación de la alzada contra el proveído del 26 de marzo pretérito, aduciendo que sí es susceptible de apelación, así:

*“De conformidad con el artículo 318 y 320 numeral 3° del Código General del Proceso es procedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del auto que niega o decreta la práctica de una prueba, y fue esta la decisión que adoptó este despacho, al negar tener en consideración el avalúo presentado con la contestación de la demanda. No asiste sustento jurídico a quien afirme, que por no regular este aspecto el artículo 399 del Código General del Proceso, se debe desconocer el derecho de defensa de uno de los extremos procesales, y no darles procedencia a los recursos respectivos”<sup>1</sup>.*

No obstante, el despacho mantiene la posición adoptada al respecto, pues, como se dijo en el proveído que le genera inconformidad a la demandada, es *“inaplicable una interpretación extensiva, como si se tratase de negación del decreto de pruebas, dada la taxatividad de los eventos en que procede ese medio de rebate”*; y aun cuando no sea de su agrado, las disposiciones que regulan la viabilidad del recurso de apelación no son restrictivas y, menos, desconocedoras del derecho de contradicción, obedeciendo la especificación de los eventos susceptibles de ese medio al principio iterado. Siendo así, se confirmará el Num. 2 del auto dictado el pasado 16 de abril y, se ordenará remitir el expediente digital a la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior de Santa Marta, a efectos de que se surta el recurso de queja, sin que sea menester la expedición de copias, dada la actual contingencia de

---

<sup>1</sup> Memorial del cual la demandada corrió traslado a los demás intervinientes procesales, quienes se mantuvieron en silencio.

salud que atraviesa el país y la adopción de medidas que implementan el uso de las tecnologías, como dispone el decreto 806 de 2020.

Por lo dicho, el **JUZGADO**:

### **RESUELVE**

- 1. CONFIRMAR** el numeral segundo del auto dictado el pasado 16 de abril al interior del asunto de expropiación promovido por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** contra **INVERSIONES CORMORÁN S.A.** y el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, de conformidad con lo brevemente expuesto.
- 2.** Por secretaría, previo reparto a través del software TYBA, remítase el expediente digital a la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior de Santa Marta, a efectos de que se surta el recurso de queja.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MERCEDES FERNÁNDEZ RAMOS**

PROVEIDO NOTIFICADO EN ESTADO N° 016 de 2021
VISITAR: <a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-cienaga/54">https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-cienaga/54</a>

**Firmado Por:**

**ANA MERCEDES FERNANDEZ RAMOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 001 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CIENAGA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**de2daa587db9a8a415ea7c679bf5cbe11158dd03df760673356be2ae81ab096e**

Documento generado en 30/04/2021 11:02:23 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**