



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE  
ARRENDADO LEASING  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: ARCENIO DAZA  
RADICADO: 2021-00270-00

Examinada la demanda, así como el contrato de leasing con ella aportados y demás anexos, advierte el despacho que en efecto es competente para darle trámite por estar conforme a lo que dispone para el caso los artículos 26, 82, 83,84 y 384 del C.G.P.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

- 1.- Admitir la demanda verbal de restitución de inmueble arrendado a título de leasing financiero promovida por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra ARCENIO DAZA, de conformidad con lo expuesto.
- 2.- Correr traslado al demandado por el término de veinte (20) días que se surtirá con la notificación de esta providencia en la forma establecida en los artículos 290 al 293 y 301 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 2020.
- 3.- Reconózcase personería a la abogada VIVIAN ADRIANA PALACIOS LOPEZ, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO  
JUEZ**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: OCTAVIO PORTILLO GERARDINO  
DEMANDADO: AUGUSTO FRANCISCO CASTRO PACHECO Y JOSE DEL  
CARMEN VESGA ATUESTA  
RADICADO: 2021-00267-00

Analizada la demanda, advierte el despacho que se omitió aportar copia digital del título valor que sirve de base a la ejecución, se mencionó en el numeral primero del acápite de anexos, pero no se aportó efectivamente, motivo por el que se deberá corregir dicha falencia.

Tampoco se acredita el envío del poder desde la dirección electrónica válida de la parte accionante (Art 3- decreto 806 de 2020), ni autenticado ante Notaría.

Así las cosas, se inadmitirá la demanda a efectos de que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, se subsanen los defectos señalados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda EJECUTIVA formulada por OCTAVIO PORTILLO GERARDINO contra AUGUSTO FRANCISCO CASTRO PACHECO y JOSE DEL CARMEN VESGA ATUESTA, según se consideró.

**SEGUNDO:** Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO  
JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: RESTITUCION DE TENENCIA DE INMUEBLE**  
**DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO-CARLOS LLERAS CAMARGO**  
**DEMANDADO: WILFRIDO RAFAEL TORRES DE LA HOZ**  
**RADICADO: 2021-00266-00**

Revisada la demanda observa el despacho no se cumplió lo reglado en el artículo 6° del Decreto 806 del 2020, que señala se deberá allegar comprobante de la copia de envío de la demanda y sus anexos al demandado dentro de las presentes diligencias. Asimismo, se deberá proceder, frente al escrito de subsanación de la demanda.

También se deberá aclarar la dirección física del demandado señalada en las notificaciones, puesto se indica la ciudad de Abejorral-Antioquia, y a su vez en los hechos se señala la ciudad de santa marta.

Así las cosas, el despacho inadmitirá la demanda a efectos de que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, se subsane los defectos señalados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, se

**2.- RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de restitución de tenencia de inmueble a título leasing presentada por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO-CARLOS LLERAS CAMARGO contra WILFRIDO RAFAEL TORRES DE LA HOZ, según se consideró.

**SEGUNDO:** Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica a la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder adosado al libelo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA  
DEMANDADO: BLANCA ILDA PEÑA CACERES  
RADICADO: 2021-00263-00

Estudiada la demanda y examinado los pagarés aportados, el despacho libraré mandamiento de pago teniendo en cuenta que reúne los requisitos del Art.709 del Código de Comercio, así como las exigencias establecidas en los Artículos 82, 84, y 422 del C.G.P.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**1.-** Librar mandamiento de pago a favor de BANCO BBVA COLOMBIA y en contra de BLANCA ILDA PEÑA CACERES, por las siguientes cantidades:

**1.1.-** CINCUENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE PESOS M/cte. (\$54.479.619), por concepto de capital insoluto contenido en el pagare **UNICO**, más los intereses corrientes, y moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**1.2.-** DOCE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/cte. (\$12.540.958), por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° **00130805165000482312** más los intereses corrientes, y moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**1.3.-** TREINTA Y CINCO MILLONES NUEVE MIL CUATROCIENTOS CUATRO PESOS M/cte. (\$35.009.404), por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° **00130158669609035437** más los intereses corrientes, y moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**1.4.-** CUARENTA Y TRES MILLONES SESENTA Y CINCO MIL VEINTINUEVE PESOS M/cte. (\$43.065.029), por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° **00130158639611187764** más los intereses corrientes, y moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**1.5.-** OCHO MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/cte. (\$8.176.655), por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° **00130805185000482304** más los intereses corrientes, y moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**2.-** De acuerdo a lo señalado en el inc. 1 del artículo 431 del C.G.P, las anteriores cantidades las deberá pagar el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

3.-De conformidad con lo dispuesto en los artículos 91 y 442 numeral 1 del C.G.P, córrase traslado al ejecutado por el término de diez (10) días, que se surtirá como lo establece el primero de los referidos conceptos.

4.- Notifíquese personalmente a la parte ejecutada conforme a lo indicado en los Art. 291 a 293 del Código General del Proceso, en armonía con el 8 del Dcto. 806 de 2020.

5.-Comuníquese a la DIAN el título ejecutivo de este asunto.

6.-Reconocer personería jurídica a la abogada CLAUDIA PATRICIA GOMEZ MARTINEZ, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos establecidos en el poder.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



Handwritten signature of Luis Guillermo Aguilar Caro, with a circular stamp below it containing the text "PROF. GOMEZ" and "NO. 41-012".

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA**  
**DEMANDADO: RICARDO MONTOYA BALLEEN**  
**RADICADO: 2021-00262-00**

Examinada la demanda, en especial el valor señalado en el acápite de competencia y cuantía, advierte el despacho que se persigue un valor de \$111.905.597, ubicándose entonces dentro de los procesos de menor cuantía. Es más, si se suma las cantidades relacionadas en las pretensiones, también se ubica en ese rubro pues arrojan un total de \$117.822.541.

Por ese motivo, se rechazará de plano y en consecuencia se ordenará remitirla a través de la Oficina Judicial a los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE :**

**PRIMERO:** Rechazar de plano por falta de competencia en razón a la cuantía la demanda seguida por **BANCO BBVA COLOMBIA** en contra de **RICARDO MONTOYA BALLEEN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Remítase a través de la Oficina Judicial de Reparto la presente demanda y sus anexos a los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
**DEMANDANTE:** YURI PAOLA SUAREZ VANEGAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** NUEVA EPS S.A. - BIENESTAR IPS S.A.S. y OTROS  
**RADICADO:** 2021-00258-00

Analizada la demanda y sus anexos, advierte el despacho que la parte demandante omitió cumplir lo dispuesto en el art 6 del Decreto 806 de 2020, que indica que simultáneamente se deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados y que del mismo modo se deberá proceder cuando, al inadmitirse, presente el escrito de subsanación, además deberá aportar el canal digital de notificación de los médicos o mencionar que se desconoce, puesto que el que relacionó para ellos, al parecer, corresponde al de una persona jurídica.

Por otra parte, y como lo señala el art. 206 del C.G.P. exige que el juramento estimatorio se estime ‘razonadamente’, ‘discriminado cada uno de sus conceptos’, es claro que el formulado en este caso no se ha sujetado a tal norma. Así, por ejemplo, no se señala si los demandantes eran dependientes económicos de la víctima directa, ni el oficio en el que en vida se desempeñaba esta última para obtener los presuntos ingresos que dejó de percibir con ocasión de la muerte.

También deberá aportar la declaración de impuestos presentada ante la DIAN mencionada en el numeral 7 de las pruebas documentales.

Así las cosas, se inadmitirá la demanda a efectos de que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, se subsanen los defectos señalados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, se

**2.- RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de Responsabilidad Civil formulada por YURI PAOLA SUAREZ VANEGAS y JEISON DAVID SUAREZ VANEGAS contra la NUEVA EPS S.A., BIENESTAR IPS S.A.S., LETICIA PATERNOSTRO, MARIO VARGAS, RITA AMAYA, FERNELY JIMENEZ y DINA LUZ PERTUZ según se consideró.

**SEGUNDO:** Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica a la abogada XIOMARA LLINAS CIANCI, como apoderada de la demandante, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder adosado al libelo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ROGER LEONARDO CASTILLO REYES  
**DEMANDADO:** CIMAG DEL CARIBE S.A.S.  
**RADICADO:** 2021-00256-00

Con el libelo introductorio se presentó un pagaré firmado el 1 de octubre de 2021 por el señor HERNAN LINERO DIAZ en calidad de representante legal de CIMAG DEL CARIBE S.A.S., sin embargo, se avizora que, para la fecha en que lo suscribió, quien tenía la condición de representante legal de dicha compañía, según la copia digital del certificado de existencia y representación aportado con la demanda, es el señor José Santiago Vargas Castañeda, persona que ostenta ese carácter desde el 1 de junio de 2021, sin que figure ninguna otra anotación posterior despojándolo de esa investidura.

Así las cosas, es claro que el título ejecutivo aportado -pagaré- no proviene del deudor y contraviene en ese sentido lo normado en el art 422 del C.G.P. que exige que el título constituya plena prueba contra él y por ende habrá de NEGARSE el mandamiento de pago.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR el mandamiento de pago al interior del trámite de la referencia, por las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO:** Disponer la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose a la parte demandante y archivar el expediente, previa anotación en el sistema.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica al abogado Fabio Armando Rodríguez Ospina como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder adosado al libelo digital.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE IMPUGNACIÓN DE ACTOS DE ASAMBLEA  
DEMANDANTE: LUIS FERNANDO LOPEZ RESTREPO  
DEMANDADO: EDIFICIO AMBAR OCEANIC  
RADICADO: 2021-00252-00

Antes de proveer sobre la admisión de la demanda, como el interesado acreditó haber elevado solicitud ante la Alcaldía Distrital de Santa Marta para que se le expida copia del acta de asamblea extraordinaria de copropietarios del EDIFICIO AMBAR OCEANIC realizada el 4 de agosto de 2021 que impugna con esta demanda, se le dará aplicación a lo dispuesto en el Num. 1 del art. 85 del C.G.P. oficiándole a la Secretaría Jurídica de aquella dependencia para que, en el término de cinco días, remita la reproducción del aludido documento.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Líbrese comunicación a la Secretaría Jurídica de la Alcaldía Distrital de Santa Marta para que, en el término de 5 días luego de enterado de esta decisión, expida y remita copia del acta de asamblea extraordinaria de copropietarios del EDIFICIO AMBAR OCEANIC realizada el 4 de agosto de 2021 que se impugna con esta demanda, según se consideró.

**SEGUNDO:** Una vez remitido ese documento, volverá el asunto al despacho para resolver sobre la admisión de la demanda.

**TERCERO:** Reconózcase personería a la abogada ANA MILENA HERRERA TORO como apoderada principal y al abogado ALBERTO HERRERA SEPULVEDA, como apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**