

Informe Secretarial. Santa Marta, 12 de abril de 2021. Al Despacho del Señor Juez el proceso de la referencia encontrándose pendiente de tramite solicitud de levantamiento de medida cautelar presentada por la parte ejecutada acorde al artículo 597 del CGP, que previamente fue requerido a la dependencia de archivo central sin que hasta el momento haya sido devuelto.

Erwing Dalí Jiménez Domínguez  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

Doce (12) de abril de dos mil veintiunos (2021).

REFERENCIA: PROCESO PERTENENCIA  
DEMANDANTE: RICARDO DONADO GRANADOS  
DEMANDADO: HERNANDEZ SANCHEZ HERMANOS Y CIA LTDA.

En atención a la solicitud de levamiento de la cautela decretada sobre el inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria 080-8314, dentro del trámite del proceso de la referencia, y teniendo en cuenta que no ha sido posible su devolución por parte de la dependencia de Archivo Central, se hace perentorio darle aplicación a lo normado por el numeral 10 de artículo 597 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que han transcurrido más de 5 años desde que se inscribió la medida.

En razón a lo expuesto, antes de resolver sobre la solicitud de la medida cautelar, se fijará un aviso en la página del micrositio del Despacho Judicial dispuesto por la Rama Judicial por el termino de veinte (20) días para que cualquier interesado pueda ejercer el derecho que considera le asiste con respecto al predio en comento y a la cautela que se solicita levantar.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para darle alcance a la solicitud de levantamiento de medida cautelar que antecede, de conformidad con lo normado en el numeral 10 del artículo 597 de C.G.P, fíjese en el micrositio del despacho un aviso con la finalidad de convocar a todas las personas que deseen ejercer el derecho que les asista en relación con el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 080-8314 y la cautela de embargo que se solicita levantar.

**SEGUNDO:** Por Secretaría emítase el aviso respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO  
D.C. - 11-1-2020  
JUEZ



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL  
DEMANDANTE: DIANA CAROLINA PUERTAS SANCHEZ Y OTROS  
DEMANDADO: MARIANA FERNANDEZ DE CASTRO MANRIQUE Y OTROS  
RADICACION: 2016-00237-00

Conforme a lo previsto en el párrafo del artículo 372 del C.G.P., se convoca a la audiencia de que tratan los artículos 372 a 373 ídem, advirtiendo a las partes que en ella se practicarán los interrogatorios de parte y que su inasistencia injustificada acarrea las consecuencias contempladas en el numeral 4 del artículo 372. Adicionalmente, conforme lo prevé el párrafo de esta última norma, se decretarán, de una vez, las pruebas solicitadas por las partes para practicarlas en la misma audiencia, y proferir el fallo de mérito, previas las alegaciones de las partes.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Señálese el día 4 de mayo de 2021, a las 09:00 a.m., para celebrar las audiencias de que tratan los Artículos 372 y 373 del C.G.P., en lo pertinente.

**SEGUNDO:** Con el fin de agotar en la misma fecha también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del mismo Código, se procede a decretar las pruebas, según lo dispuesto por el párrafo del artículo 372 ídem.

**DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**Documentales:**

Por satisfacer los presupuestos procesales, reconózcase el carácter de tal a las que militan en los folios 19 a 37 del legajo.

**Testimoniales:**

Negar las testimoniales de los señores Ricardo de Felipe Beltrán, Orlando López y Efrain Ramos, por cuanto no se enunció de manera concreta los hechos objeto de prueba, conforme lo dispone el art. 212 del C.G.P.

**Inspección Judicial**

Negar la solicitud de inspección judicial por cuanto de conformidad con el art. 236 del C.G.P., “(...) solo se ordenará la inspección cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial o por cualquier otro medio de prueba”, y el objeto de ésta consiste en “determinar la identidad del predio en relación con las especificaciones consignadas en los hechos y peticiones de la demanda, la posesión material



por parte del demandado, la explotación económica a que este haya sometido el fundo sus mejoras, vías de acceso, estado de conservación, etc. La prueba pericial acompañada de esta inspección tendrá por objeto iguales postulados”, cuestiones que pudieron acreditarse a través de prueba pericial, la cual, la parte demandante debió aportar, pues conforme lo dispone el art. 227 del C.G.P., “la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas”.

#### **DE LA PARTE DEMANDADA:**

Del curador Ad litem de la demandada **MARIANA FERNANDEZ DE CASTRO MANRIQUE**

#### **Inspección judicial**

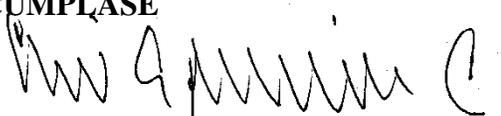
Se niega conforme a las mismas razones esbozadas en líneas precedentes.

#### **Interrogatorio de los testigos de la parte demandante**

Las partes tienen la facultad de interrogar a los testigos de su contraparte sin necesidad de formalizar ese pedimento como prueba, por cuanto ello hace parte del derecho de contradicción. Segundo, en vista de que no se decretaron las pruebas testimoniales solicitadas por la parte demandante no tampoco lugar a este pedimento.

**TERCERO:** Se le advierte a las partes que en la audiencia se evacuarán todas las pruebas, incluyendo los interrogatorios de parte. Su inasistencia deriva las consecuencias advertidas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
D.C. 1997-2020  
**JUEZ**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: PROCESO DE RESOLUCION DE CONTRATO**  
**DEMANDANTE: JUNCA PELAEZ & CIA LTDA Y OTRO**  
**DEMANDADO: OLAM ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.**  
**RADICADO: 2021- 00013-00.**

**1. ASUNTO**

Examinada la demanda advierte el despacho que va encaminada a que se resuelva un contrato celebrado entre las partes y se hagan las consecuentes condenas, trámite declarativo para el que se exige acreditar el agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad. Para eludir su acatamiento la parte demandante dice que solicita el decreto de una medida cautelar.

Sin embargo, el bien inmueble respecto del cual se suplica la inscripción de la demanda, identificado con folio de matrícula N° 080-70692 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Santa Marta, pertenece a los demandantes, supuesto éste que contraría la hipótesis prevista en el literal *b*, numeral 1, del art. 590 del C.G.P. que auspicia la procedencia de esa medida cautelar en tratándose de bienes "... que sean de propiedad del demandado, ...".

Así las cosas, como la medida no es procedente se impone probar que se agotó el mencionado requisito de procedibilidad. Se inadmitirá la demanda a tenor de lo dispuesto en el numeral 7 del art. 90 Id. para que se subsane en un término de cinco días, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, se

**2.- RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO instaurada por JUNCA PELAEZ & CIA LTDA y LUIS FERNANDO CORREDOR contra OLAM ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES S.A.S., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante un término de cinco días para que la subsane, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado MARLON ARIEL VELEZ CARDONA, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

FIRMA FISCAL FRENTE  
D.C. 442-2020

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO  
JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ANA MARIA NAVARRO JIMENEZ  
**RADICADO:** 2021-00014-00

Examinada la demanda y los títulos valores aportados como base de recaudo, como reúnen los requisitos del art. 709 del Código de Comercio, así como las exigencias establecidas en los artículos 82, 84, y 468 del C.G.P, se libraré orden de apremio conforme a lo pretendido.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de BANCOLOMBIA S.A. y en contra de ANA MARIA NAVARRO JIMENEZ, **por** las siguientes cantidades:

**1.1.-** CIEN MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS (\$100.860.751) por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° **90000076959** más los intereses corrientes, y los intereses moratorios liquidados a partir de la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**1.2.-** CINCUENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS UN PESOS (\$55.566.701) por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° 7810091372 más los intereses corrientes, y los intereses moratorios liquidados a partir de la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**1.3.-** CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL TRECIENTOS SIETE PESOS (\$46.425.307) por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° 7810091371 más los intereses corrientes, y los intereses moratorios liquidados a partir de la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**1.4.-** CINCUENTA Y SIETE MILLONES SETENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$57.075.883) por concepto de capital insoluto contenido en el pagare N° 7810091726 más los intereses corrientes, y los intereses moratorios liquidados a partir de la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**SEGUNDO:** De acuerdo a lo señalado en el inc. 1 del artículo 431 del C.G.P, las anteriores cantidades las deberá pagar el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en los artículos 91 y 442 numeral 1 del C.G.P, córrase traslado al ejecutado por el término de diez (10) días, que se surtirá como lo establece



el primero de los referidos conceptos. La notificación podrá hacerse como lo establece el art. 8 del Dcto. 806 de 2020.

**CUARTO:** Comuníquese a la DIAN el título ejecutivo de este asunto.

**QUINTO:** Reconocer personería jurídica a la abogada ANDREA MARCELA AYAZO COGOLLO, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos establecidos en el poder.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Guillermo Aguilar Caro'. Below the signature, there is a small rectangular stamp with the text 'Firma Ejecutiva' and 'Dcto. 442-2020'.

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** AURA ELENA ROMERO ROCHA  
**DEMANDADO:** RICHARD MIGUEL GUTIERREZ YANCE  
**RADICADO:** 2021-00015-00

Una vez revisada la demanda y sus anexos observa el despacho que no se allegó el certificado de avalúo catastral conforme lo dispone el art. 26 del C.G.P., para efectos de determinar la cuantía del proceso, para darle trámite a la demanda.

Del mismo modo, se echa de menos el certificado del Registrador de Instrumentos Públicos en el que conste que el demandado es el titular de derecho real de dominio, así como los demás que en él figuren como titulares de otros, según lo exige el art. 375 del C.G.P. Se aportó uno desactualizado que data del mes de febrero de 2003, y en él no figura el convocado a la causa como propietario.

Por otra parte, al presentar la demanda, simultáneamente se deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, lo cual se omitió, del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (art 6 Decreto 806 de 2020)

Así las cosas, el despacho inadmitirá la demanda a efectos de que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, se subsane los defectos señalados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, se

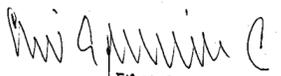
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda verbal de pertenencia formulada por AURA ELENA ROMERO ROCHA contra RICHARD MIGUEL GUTIERREZ YANCE Y PERSONAS INDETERMINADAS., según se consideró.

**SEGUNDO:** Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica al abogado ROBERTO JOSE GARCIA, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder adosado al libelo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Firma Escaneada  
del. 443-1020

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
**DEMANDANTE:** FATIMA SAID DE FALLAICE  
**DEMANDADO:** LUZ DARY BOLAÑOS Y OTROS  
**RADICADO:** 2021-00017-00

Examinada la demanda advierte el despacho que la actora aspira a que se declare la responsabilidad civil extracontractual de la parte demandada. Señaló para ello en los hechos que el inmueble en relación con el cual se generaron los perjuicios lo dio en arriendo y que los demandados fueron sub arrendatarios del mismo.

En esa medida, como la responsabilidad aquiliana, en principio, tiene su fuente al margen de cualquier relación de tipo convencional entre las partes, es evidente que, tanto el sustrato factual del libelo, como el petitum, son confusos puesto que se pretende la declaratoria de tal mecanismo resarcitorio, pero señalándose como base un contrato de arrendamiento. Es más, en la pretensión se pide expresamente condena al pago de los cánones de arrendamiento al parecer insatisfechos, previa declaración de la responsabilidad civil extracontractual.

Se inadmitirá entonces por falta de claridad en hechos y pretensiones (Núm. 1, art. 90 y 82-4,5, C.G.P.). Así mismo, se deberá aclarar la suma perseguida como condena en el numeral cuarto de estas últimas.

Deberá hacerse así, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de Responsabilidad Civil formulada por FATIMA SAID DE FALLAICE contra LUZ DARY BOLAÑOS y JOSE HILDEBRANDO MORALES ESGUERRA, según se consideró.

**SEGUNDO:** Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica al abogado JOSE RODOLFO MARTINEZ CAMARGO, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder adosado al libelo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firma Escaneada  
Dcto. 492-2020

**LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO**  
**JUEZ**

