**REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA**

Santa Marta, Once (11) de Marzo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

RADICACIÓN	470013103001 20050013000
EJECUTANTE	BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA S.A.
EJECUTADO	JULIO RAMÓN PEÑALOZA - MARIA CLAUDIA CASTAÑEDA LOPEZ
CLASE DE PROCESO	EJECUTIVO
TIPO DE PROCESO	SINGULAR

Procede el despacho a pronunciarse frente al recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el auto de fecha 12 de agosto de 2022 que reconoció como litisconsorte facultativo de la parte ejecutante a GRUPO SANDOVAL JAIMES SAS.

ANTECEDENTES DEL RECURSO

El mencionado interviniente interpone recuso contra el auto antes mencionado, exponiendo como argumentos de la discrepancia con dicha decisión el que la parte demandante TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS SA cedió todos los derechos del crédito hipotecario a GRUPO SANDOVAL SAS de conformidad con lo consignado en el texto del mismo contrato por lo cual, considera, el Juez de conocimiento no puede cambiar la decisión voluntaria de las partes por una figura que ninguna parte del contrato se ha mencionado por tal ha de aplicarse lo relativo a cesion de derechos de crédito y se ha de calificar teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo hipotecario ya se encuentra con sentencia ejecutoriada y en firme y por tal, el cesionario prosigue con todos los derechos del inicial demandante y por tal no se le puede imponer la carga al nuevo cesionario de efectuar notificación al demandado.

CONSIDERACIONES

Como desarrollo legal del respeto a las prebendas constitucionales que deben regir el desempeño de las autoridades en un Estado de Derecho, se han instituido, en otros mecanismos, los medios de impugnación de las providencias proferidas en desarrollo de la función jurisdiccional, en virtud de las cuáles son revisadas, bien sea

por el mismo funcionario que la profirió, ya por su superior jerárquico.

El artículo 318 del C. G. del P., hace alusión a la procedencia del recurso de reposición y la oportunidad para interponerlo; indicándonos en su primer inciso: "*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, a fin de que se reformen o revoquen*". Este recurso tiene como finalidad que el mismo juez unitario o colegiado que dictó la resolución impugnada la revoque o la modifique, dictando en su lugar una nueva por contrario imperio.

Es preciso tener en cuenta que el proveído impugnado fue objeto de corrección, condición necesaria para poder desatar el recurso incoado como quiera que, si no había certeza del contenido de dicha providencia, era inviable el estudio de cualquier objeción propuesta por alguno de los extremos procesales.

Aclarado lo anterior, debemos precisar que en el auto de fecha 12 de agosto de 2022, lo decidido es que GRUPO SANDOVAL SAS, nuevo acreedor indudable de la relación obligacional perseguida, será tenido dentro de la presente causa como litisconsorte facultativo del extremo ejecutante. De manera alguna ha existido negativa a la cesión de derechos al interior de la presente causa ni ninguna decisión se ha emitido sobre el particular, porque el crédito es un derecho, y por consiguiente su titular ninguna limitación tiene para disponer de él, y en este caso, lo hizo a través de un negocio jurídico de cesión de crédito, para cuya existencia y validez, no se requiere de autorizaciones, convalidaciones, o ratificación, de nadie, ni siquiera del juez que adelante la ejecución; la cesión de crédito no genera ningún trámite distinto a elaborar el documento donde conste el mismo, y la entrega de ese documento al cesionario.

Y concordamos con el recurrente, en lo concerniente a que no estamos ante un crédito litigioso, pues en el estado en que se encuentra el proceso, donde ya se definieron las excepciones propuestas por la parte ejecutada (cuya proposición las convirtieron en litigioso, no antes), el crédito ya no se considera litigioso, es un crédito cuyo cumplimiento es perseguido coactivamente, pero sin ninguna discusión en cuanto a su existencia, titularidad, accesorios, la extensión del derecho.

Por tanto, se reitera no se negó fue al reconocimiento a la calidad de cesionario, y por tanto nuevo acreedor de la obligación perseguida, no porque lo cuestione, sino porque no lo necesita, y aunque no lo solicitara se le manifestó que para que operara la sustitución procesal, se requería que adjuntara el consentimiento o

manifestación expresa de la parte contraria, es decir que tampoco se le ha negado, no solo porque no lo solicitó, sino porque antes de darle trámite le solicita el cumplimiento de un requisito, porque así lo exige el legislador que en el artículo 68 del C.G. del P., no establece distinción alguna, para la sucesión procesal, y por eso muy respetuosamente nos apartamos del segmento de la decisión del Tribunal de Bucaramanga, porque la norma no hace distinción y es una máxima de interpretación, el no incluir distinción donde el legislador no las ha hecho. Por el contrario, si está el criterio del antecedente histórico expuesto por tratadista de la envergadura del maestro Fernando Hinestrosa, que señala la desconfianza que genera quienes entran de manera tardía en una relación obligacional, y que se advierte en los efectos de la cesión, todas las trabas en la responsabilidad que debe asumir el cedente para responderle al cesionario. Y ello no se contradice con el aparte citado del fallo de la Corte Suprema de Justicia, que explican lo innecesario de la aceptación del deudor, luego ejecutado, frente a la cesión, cuando en ese negocio de transferencia del derecho de crédito solo intervienen el antiguo y nuevo acreedor, con los requisitos ya reseñados.

Por las razones antes expuestas, no se accede a la revocatoria de la decisión, se mantiene la misma, y dado que la negativa a ratificar la cesión por no requerirlo, y la decisión oficiosa de tenerlo como litisconsorcio necesario, no se encuentran entre el listado de artículo 321 del C. G. del P., y por tanto no hay lugar a conceder el recurso de apelación.

Por las anteriores consideraciones, el Juzgado Primero Civil del Circuito,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el proveído del 12 de agosto de 2022, ello de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

Notifíquese y Cúmplase.

Firmado Por:
Monica De Jesus Gracias Coronado
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 1
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb8b8a251a787ac48d5ad04e0961f6df5f77dfe05423012367f93738ae552bfe**

Documento generado en 11/03/2024 05:06:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>