



República de Colombia  
Rama Judicial – Distrito Judicial de Cundinamarca

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FACATATIVÁ**

---

Diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Imposición Servidumbre Conducción Eléctrica  
Demandante (s): ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P.  
Demandado(s): INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS  
Radicación: 25269310300120240007100

Sería del caso entrar a calificar la presente demanda, si no fuera porque el despacho encuentra que no es competente para conocer de ella, por las razones que se exponen a continuación:

1. De acuerdo con lo consignado en la demanda, a través de este proceso ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., Empresa de Servicios Públicos de Naturaleza Especial, que hace parte del sector descentralizado por servicios del orden nacional, de conformidad a lo señalado en la Ley 142 de 1994, pretende la imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica con ocupación permanente con fines de utilidad pública, sobre el predio rural denominado Lote N°. 1, ubicado en el municipio de Facatativá - Cundinamarca, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 156-81208 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Facatativá – Cundinamarca.

2. En relación con la regla que determina la competencia territorial para conocer de esta clase de procesos el artículo 28 del Código General del Proceso trae dos numerales distintos (el 7º y el 10º) que conviene examinar.

De acuerdo con el primero de ellos (numeral 7º):

*“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, **servidumbres**, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

Por su parte, dispone el segundo (numeral 10º):

*“En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.”*

3. La controversia o dilema que plantean estas normas, al decir la primera que la competencia para conocer del proceso donde se ejerciten *derechos reales* corresponde de modo privativo al juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y la segunda que una entidad pública conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad, fue

zanjada por el legislador en el artículo 29 ibídem donde se consagra que “*Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes*”.

4. En relación con el punto que acá se examina, esto es la determinación de la competencia en aquellos procesos en los que se ejercen al mismo tiempo derechos reales e interviene como parte una entidad pública, la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia, en autos AC1240-2023<sup>1</sup> y AC3061-2023<sup>2</sup>, reiteró lo señalado en auto AC140 del 24 de enero de 2020, a través del cual unificó su criterio sobre este punto, determinó que:

*“(...) tratándose de los procesos en los que se ejercen derechos reales, prima facie, opera el factor territorial correspondiente al lugar de ubicación del bien; sin embargo, si en dicho litigio es una entidad pública la que obra como parte, el fuero privativo será el del domicilio de ésta, debido a que la ley lo determina como prevalente.”*

5. Así las cosas, en el presente asunto la competencia para conocer del proceso de imposición servidumbre de conducción eléctrica corresponde a los Jueces del domicilio de la entidad demandante. En concreto, dado que el domicilio de ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., es la ciudad de Bogotá D.C., en aplicación a lo contemplado en el inciso 2º del artículo 90 del C. G. del P., se dispondrá el rechazo de la demanda y su remisión a los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO de la indicada ciudad.

Por lo expuesto el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de IMPOSICIÓN SERVIDUMBRE DE CONDUCCIÓN ELÉCTRICA propuesta por ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., en contra del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS, por falta de competencia, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda a los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - REPARTO, para lo de su cargo.

**TERCERO:** Por Secretaría, déjense las anotaciones del caso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(con firma electrónica)

**RAFAEL NUÑEZ ARIAS**

Juez

<sup>1</sup> Expediente 11001020300020230175500 – Auto del 15 de mayo de 2023.

<sup>2</sup> Expediente 11001020300020230349300 – Auto del 13 de octubre de 2023.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
FACATATIVÁ**

La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 12, hoy 11 de abril de 2024 a la hora de las 8:00 A.M.

**LUZ AIDA BUSTOS ESPINOSA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Rafael Nunez Arias**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a7d1ec0265f7c521836df4d08454d21053280bfe4747ed50c196c6e6b7e4be**

Documento generado en 09/04/2024 06:51:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**