



República de Colombia  
Rama Judicial – Distrito Judicial de Cundinamarca

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FACATATIVÁ**

---

Tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Demandante (s): PROTECCIÓN S.A.  
Demandado(s): Erika Andrea Torres Cubillos  
Radicación: 25269310300120190021900

El apoderado de la parte demandante allega certificación de la notificación remitida a la demandada a través del correo electrónico: [erikantor25@hotmail.com](mailto:erikantor25@hotmail.com), el trece (13) de octubre de 2023.

En el “Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico”, expedida por la empresa de mensajería SERVIENTREGA, se puede constatar que el mensaje de datos fue remitido el trece (13) de octubre de 2023 a las 08:57:45, y acuse de recibo el mismo trece (13) de octubre de esa anualidad a las 08:57:47. Dicho acuse de recibido se refiere a que el mensaje fue recepcionado en el correo electrónico al que fue enviado, tal como se indica en el mismo documento: “...se presumirá que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.”, “...quiere decir que tu mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento pasa a constituir acuse de recibo”, pues si bien es cierto que el mensaje fue recepcionado en la bandeja de entrada del correo electrónico de la parte demandada, no se puede constatar que efectivamente la destinataria tuviera acceso al mensaje, ya que el acuse de recibo lo genera la empresa de mensajería de manera inmediata, pero no la destinataria de la notificación.

Cumple señalar que la trazabilidad de notificación electrónica realizada por la empresa SERVIENTREGA, contiene varios “Eventos” a saber: (i) Mensaje enviado con estampa de tiempo, (ii) Acuse de recibo, (iii) El destinatario abrió la notificación, (iv) Lectura del mensaje y (v) No fue posible la entrega al destinatario, por cuanto en el presente asunto no es posible presumir que la notificación fue efectiva, pues no existe constancia de la apertura del mensaje o de la notificación.

Por lo anterior el Juzgado, **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte demandante para que proceda acreditar que la destinataria abrió la notificación, o dio lectura del mensaje, o que no fue posible su entrega, para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

(con firma electrónica)  
**RAFAEL NUÑEZ ARIAS**  
Juez (Auto requiere)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
FACATATIVÁ**

La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 11, hoy 4 de abril de 2024 a la hora de las 8:00 A.M.

**LUZ AIDA BUSTOS ESPINOSA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Rafael Nunez Arias**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Facatativa - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d49fb209edc053782bce1bcdd042f96720bed803c0e043bf31c7088c47ab6677**

Documento generado en 02/04/2024 03:31:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**