



*Rama Judicial de Colombia*  
*Juzgado Civil del Circuito de Chocontá*

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** DIVISORIO AGRARIO  
**RADICACIÓN:** 2010-00512-00  
**DEMANDANTE:** BERNARDINO CAMELO GÓMEZ  
**DEMANDADO:** GERARDINO SALAMANCA GÓMEZ Y OTROS

Ingresa el proceso al Despacho, dando cuenta que se aportó solicitud de suspensión del proceso, suscrita por CHRISTIAN YAIR RUEDA ROA, apoderado de JHON ALEXANDER CAMELO AREVALO e ISIDRO CASTRO ORJUELA, apoderado de GERARDINO SALAMANCA GÓMEZ.

Ahora bien, comoquiera que dicha solicitud no fue suscrita de común acuerdo entre las partes, teniendo en cuenta que quienes suscriben son dos de los demandados dentro del proceso, se declarará improcedente por no acomodarse a los supuestos del numeral 2° del artículo 161 del Código General del Proceso. Sin perjuicio de lo anterior, se pone de presente que en cualquier momento las partes pueden transigir sobre la litis, en los términos del artículo 312 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR** improcedente la solicitud de suspensión del proceso, por no acreditarse el supuesto del numeral 2° del artículo 161 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
**Juez**

**Firmado Por:**

CFA

**Carlos Orlando Bernal Cuadros**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a308d7be03a8c8d3a25454a59323e61b97dd017ee727eea93311bee31225b0d**

Documento generado en 09/05/2022 02:18:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Rama Judicial de Colombia*  
*Juzgado Civil del Circuito de Chocontá*

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** SERVIDUMBRE CIVIL  
**RADICACIÓN:** 2015-00173  
**DEMANDANTE:** EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.  
**DEMANDADO:** AFCOL S.A.

### **Asunto por decidir**

Ingresa el proceso al despacho, con recurso de reposición interpuesto por la apoderada demandante CATALINA MONTOYA TORO, a fin de que se modifique el efecto en el que fue concedido el recurso de alzada, contra el auto del 12 de octubre de 2021.

### **Argumentos del Recurso**

La recurrente aduce, en síntesis, que el recurso de apelación admitido en contra de la providencia del 12 de octubre de 2021, debió concederse en el efecto suspensivo, por ir en contra de auto que negó la declaratoria de nulidad de sentencia que desestimó la totalidad de las pretensiones de la demanda, es decir, en virtud de que según la impugnante, el auto que negó la nulidad reclamada, tiene una relación directa con la sentencia anteriormente emitida por esta Sede Judicial y al deberse conceder la apelación de la sentencia en el efecto suspensivo, así mismo debió hacerse frente al auto señalado.

Solicita a su vez la recurrente, que de no concederse en el efecto suspensivo el recurso de apelación en contra del auto del 12 de octubre de 2021, no se haga entrega de dineros u otros bienes, en virtud de lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 3° del artículo 323 del Código General del Proceso. Esto último, por los presuntos efectos que tendría dar cumplimiento a las órdenes contenidas en la sentencia del presente diligenciamiento.

### **Consideraciones**

De acuerdo con el artículo 318 del Código General del Proceso, los autos que profiere el juez serán susceptibles de recurso de reposición salvo norma expresa en contrario.

El derecho a recurrir que le asiste a los sujetos procesales e intervinientes dentro de la actuación judicial supone, atendiendo a la esencia de este, que quien lo ejercite, debe exponer razonadamente los planteamientos que lo mueven a contrariar una providencia. Debe destacarse que, si recurrir equivale a presentar reparos sobre lo decidido, es apenas lógico y elemental que el censor muestre cuáles son esas razones contrarias con las que pretende quebrar la decisión, pues ese es el único y verdadero fin de los medios de impugnación.

Dicho, en otros términos, si los recursos están establecidos para permitir a las partes e intervinientes la posibilidad de discutir acerca de la legalidad de una providencia cuando contenga yerros de los que no se haya percatado el juzgador, es natural que el impugnante indique cómo, en qué y el porqué del error, para que se resuelva sobre la providencia, y en un nuevo análisis de legalidad, se revoque, modifique o adicione la misma.

Además del contenido de la reposición, desde el punto de vista procedimental, el mencionado medio de control legal deberá impetrarse inmediatamente proferido el auto cuando este se dicte en audiencia, o dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto cuando éste se expida por escrito.

Encontrándonos entonces en el segundo evento mencionado, observa el Despacho que el recurso de reposición en efecto se interpuso en término y el auto que concedió recurso de apelación en contra de la decisión del 12 de octubre de 2021, es susceptible de reposición, por lo cual se procederá a su estudio inmediatamente.

En lo medular, aduce la recurrente que la decisión del 14 de diciembre de 2021, a través de la cual se concedió recurso de alzada en contra del auto del 12 de octubre de 2021, fue equivocada, por cuanto el recurso debió concederse en el efecto suspensivo, en razón a que la

providencia apelada resolvió sobre solicitud de nulidad de la sentencia, y por estar en “relación directa” frente a esta última, debió tenerse en cuenta por el Despacho la normatividad relacionada con la concesión de recursos de alzada en contra de sentencias y no en contra de autos.

Al respecto, bastará señalar que dicho razonamiento fue planteado sin ningún respaldo legal o doctrinal.

A su vez, y contrario a lo expuesto en el recurso analizado, el inciso 4° del numeral 3° del artículo 323 del Código General del Proceso, indica: “La apelación de los autos se otorgará en el efecto devolutivo, a menos que exista disposición en contrario”, es decir, que si no existe norma especial que le confiera un efecto diferente a la alzada de un auto particular, será imperativo conceder el recurso de apelación, en el efecto devolutivo.

Así las cosas, y aterrizando en las disposiciones que regulan las nulidades dentro el conglomerado procesal, esto es artículo 133 y subsiguientes del Código General del Proceso, no hay una norma que confiera un efecto especial a los autos que nieguen una nulidad, así esta se trate de la sentencia, lo que fácil permite concluir que la decisión atacada, esto es, la del 14 de diciembre de 2021, está ajustada a las disposiciones legales correspondientes.

De tal forma, al no existir una norma que le confiera un efecto diferente al devolutivo, al auto, mediante el cual se negó la nulidad solicitada por la parte demandante, era imperativo concederlo de la manera en que lo hizo el Despacho y por tanto, no hay lugar a la modificación de la decisión solicitada a través de recurso de reposición.

Por otro lado, frente a posponer las solicitudes de entrega de dineros u otros bienes, pese a lo afirmado por la recurrente, nuevamente el Juzgado debe enfatizar que es imperativo otorgar a la alzada propuesta el efecto devolutivo, y no aplicar las disposiciones propias para la apelación de sentencias, pues dicha conducta no tiene ningún

respaldo legal y si podría configurarse como una actuación con desapego a las normas de procedimiento que son de orden público y obligatorio cumplimiento.

Para reforzar lo antedicho, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en sentencia STC3141-2020, conocida en Sede de Tutela, indicó lo siguiente: *“En relación con lo primero, porque no se otea irregularidad en el modo como el juzgador fustigado confirió el aludido recurso.*

*El inciso 7 del numeral 3 del artículo 323 del Código General del Proceso dice: “La apelación de autos se otorgará en el efecto devolutivo, a menos que exista disposición en contrario”.*

*Luego, si la alzada propuesta frente al pronunciamiento del 30 de abril de 2019, se dispensó en el efecto “devolutivo”, fácil es concluir que en ningún yerro incurrió el fallador criticado, máxime cuando el mentado proveído resolvió una nulidad, y en las normas regulatorias de éstas no se establece que las apelaciones deban otorgarse de otra manera”.*

Así las cosas, corroborada la validez, acierto y legalidad de la providencia del 14 de diciembre de 2021, se denegará la reposición impetrada.

Por lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

### **RESUELVE:**

- 1. NO REPONER** el auto de 14 de diciembre de 2021.
- 2. REMITIR** el expediente a la Sala Civil- Familia del honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, para lo de su competencia. Por Secretaría cúmplase lo anterior, dejando las constancias del caso en el diligenciamiento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

Juez

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb7a8190d35cf4eb61a1759e927ee30a2b0826437934333058badb604997e8e4**

Documento generado en 09/05/2022 02:25:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Rama Judicial de Colombia*  
*Juzgado Civil del Circuito de Chocontá*

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** VERBAL -SIMULACIÓN  
**RADICACIÓN:** 2018-00300-00/ 2018-00301-00  
**DEMANDANTE:** RAFAEL MARÍA GANTIVA SÁNCHEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** YAMILE ANDREA GANTIVA SÁNCHEZ Y OTROS

Ingresa al Despacho, dando cuenta que los apoderados de las partes del presente diligenciamiento, solicitaron de común acuerdo el levantamiento de la medida de inscripción de la demanda decretada sobre los inmuebles identificados con el folio de matrícula inmobiliaria 50N-20464625, 50N-20464626, 50N-20464627, 50N-20501542 y 50N-895346 de la O.R.I.P. de Bogotá Zona Norte.

Ahora bien, comoquiera que dicha solicitud fue elevada por los apoderados de todos los demandantes, solicitantes de la cautela, se accederá a la misma por ser procedente, conforme al numeral 1° del artículo 597 del Código General del Proceso, en concordancia con el párrafo del mismo mandato.

Por lo anterior, el Juzgado Civil Circuito de Chocontá

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LEVANTAR** la medida cautelar de inscripción de la demanda de la referencia en los F.M.I. 50N-20464625, 50N-20464626, 50N-20464627, 50N-20501542 y 50N-895346 de la O.R.I.P. de Bogotá Zona Norte, de conformidad con el párrafo del artículo 597, en concordancia con el numeral 1° del mismo artículo.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **Oficiese** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0347ed6b87c7aa7591280e411524705bbb4ee633c8ba28122f3b941c5607259b**

Documento generado en 09/05/2022 02:28:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Rama Judicial de Colombia*  
*Juzgado Civil del Circuito de Chocontá*

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** PERTENENCIA CIVIL  
**RADICACIÓN:** 2020-00014-01  
**DEMANDANTE:** LUIS ENRIQUE FERNANDEZ MONTAÑA Y OTRA  
**DEMANDADO:** PERSONAS INDETERMINADAS

Ingresa el proceso al Despacho, dando cuenta de su arribo proveniente de la Sala Civil- Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, que mediante providencia del 25 de febrero de 2022 **confirmó** la Sentencia de 12 de julio de 2021, proferida por este Juzgado Civil del Circuito, por lo que se dispondrá su obediencia, en los términos del artículo 329 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá,

**RESUELVE:**

1. **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil -Familia en la providencia de 25 de febrero de 2022, a través de la cual **confirmó** la Sentencia de 12 de julio de 2021.
2. **Sin costas** por no encontrarse causadas en ninguna de las instancias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6241ac6d991040058c8048e3617dcac55e9c72d0cdd163a803b87211ffcbedc9**  
Documento generado en 09/05/2022 02:29:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial de Colombia  
Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO -MIXTO**  
**RADICACIÓN: 2021-00012-00**  
**DEMANDANTE: DIANA CAROLINA VALENCIA RUA**  
**DEMANDADO: AURORA SERNITIS GIEDRAITIS**

Ingresa el proceso al Despacho, dando cuenta de solicitud de secuestro elevada por la apoderada actora, respecto del inmueble identificado con el F.M.I. 017-13650 de la O.R.I.P. de la Ceja Antioquia.

Aterrizando en las diligencias, tenemos que deberá declararse improcedente la solicitud, comoquiera que el presente caso no se ajusta a los supuestos del artículo 601 del Código General del Proceso, por cuanto, contrario a lo afirmado por la solicitante, el mentado bien no se encuentra embargado a órdenes del presente asunto, de hecho, a Rótulo 0019, aparece nota devolutiva de la O.R.I.P. de la Ceja Antioquia en el que la autoridad se negó a inscribir la medida por parecer registro de embargo anterior, comunicado por otra autoridad judicial.

En síntesis, comoquiera que el inmueble antes identificado no se encuentra embargado a órdenes del presente asunto, se declarará improcedente la solicitud de secuestro elevada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá,

**RESUELVE:**

- 1. DECLARAR** improcedente la solicitud de secuestro elevada por la apoderada demandante, de acuerdo con lo brevemente expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

Juez

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

CFA

**Civil 001**  
**Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b07ba551f610847df6510af236fc9d66f4d3879397952487955f9725443a7f9e**

Documento generado en 09/05/2022 02:33:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Rama Judicial de Colombia*  
*Juzgado Civil del Circuito de Chocontá*

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 2021-00044-00  
**DEMANDANTE:** JULIO CESAR LEÓN  
**DEMANDADO:** RAFAEL ANTONIO BAUTISTA MONROY Y OTROS

Ingresa el proceso al Despacho, dando cuenta que el abogado JUSTO DARIO ORTIZ MURCIA pese a encontrarse debidamente comunicado de su designación como curador *ad litem* de HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA CECILIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA EULALIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE FELIPA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARCO ANTONIO LEÓN, JUAN DE JESÚS LEÓN, ANA DEL CARMEN LEÓN, MARTHA ALICIA LEÓN y LUIS ISIDORO PEÑUELA como herederos determinados de MARÍA EULALIA LEÓN, YUDY LILIA LEÓN, LUZ DARY GÓMEZ LEÓN, ORLANDO GÓMEZ LEÓN y YENI ACOSTA GÓMEZ LEÓN, RAFAEL ANTONIO BAUTISTA MONROY, LUIS ENRIQUE BAUTISTA MONROY y CEDILIA BAUTISTA MONROY como herederos determinados de MARCO ANTONIO LEÓN y demás PERSONAS INDETERMINADAS, no ha comparecido al presente proceso.

En efecto se verifica que, el pasado 25 de febrero de 2022 se remitió al correo electrónico [justodarioortiz@gmail.com](mailto:justodarioortiz@gmail.com) -correo electrónico del abogado en cuestión – informando su designación efectuada mediante auto de 16 de febrero de 2022.

En consecuencia, se ordenará compulsar copias ante el Consejo Superior de la Judicatura para que adelante la correspondiente investigación disciplinaria, por Secretaría librese el oficio correspondiente adjuntando copia de la providencia por medio de la cual se nombró al Dr. JUSTO DARIO ORTIZ MURCIA como curador *ad litem* de HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA CECILIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA EULALIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE FELIPA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARCO ANTONIO LEÓN, JUAN DE JESÚS LEÓN, ANA DEL CARMEN LEÓN, MARTHA ALICIA LEÓN y LUIS ISIDORO PEÑUELA como herederos determinados de MARÍA EULALIA LEÓN, YUDY LILIA LEÓN, LUZ DARY GÓMEZ LEÓN, ORLANDO GÓMEZ LEÓN y YENI ACOSTA GÓMEZ LEÓN, RAFAEL ANTONIO BAUTISTA MONROY, LUIS ENRIQUE BAUTISTA MONROY y CEDILIA BAUTISTA MONROY como herederos determinados de MARCO ANTONIO LEÓN y demás PERSONAS INDETERMINADAS.

En su lugar se designará como curador *ad litem* al Dr. CHRISTIAN CAMILO LOZANO CHAPARRO quien podrá ser notificado en la Carrera

19 No. 39 - 31 Oficina 302 Bogotá, Email: [camilolozano@prietoreylozano.com](mailto:camilolozano@prietoreylozano.com), para que comparezca -de manera virtual a través de correo electrónico- al Despacho a aceptar la designación, resaltando que en los términos del artículo 48 del Código General del Proceso, el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación.

Por otro lado, comoquiera que no obra prueba del cumplimiento de la orden de inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble identificado con el F.M.I. 50N-20239469 de la O.R.I.P. de Bogotá Zona Norte, se requerirá a la Secretaría informar sobre la expedición de la comunicación, elaborada con el señalado propósito.

Por lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

### **RESUELVE:**

1. **RELEVAR** del cargo de curador *ad litem* previamente designado, a JUSTO DARIO ORTIZ MURCIA.
2. **COMPULSAR** copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura comunicando de la renuencia del Dr. JUSTO DARIO ORTIZ MURCIA en asumir el cargo curador *ad litem* de HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA CECILIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA EULALIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE FELIPA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARCO ANTONIO LEÓN, JUAN DE JESÚS LEÓN, ANA DEL CARMEN LEÓN, MARTHA ALICIA LEÓN y LUIS ISIDORO PEÑUELA como herederos determinados de MARÍA EULALIA LEÓN, YUDY LILIA LEÓN , LUZ DARY GÓMEZ LEÓN, ORLANDO GÓMEZ LEÓN y YENI ACOSTA GÓMEZ LEÓN, RAFAEL ANTONIO BAUTISTA MONROY, LUIS ENRIQUE BAUTISTA MONROY y CEDILIA BAUTISTA MONROY como herederos determinados de MARCO ANTONIO LEÓN y demás PERSONAS INDETERMINADAS.
3. **DESIGNAR** como curador *ad litem* de HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA CECILIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA EULALIA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE FELIPA LEÓN, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARCO ANTONIO LEÓN, JUAN DE JESÚS LEÓN, ANA DEL CARMEN LEÓN, MARTHA ALICIA LEÓN y LUIS ISIDORO PEÑUELA como herederos determinados de MARÍA EULALIA LEÓN, YUDY LILIA LEÓN , LUZ DARY GÓMEZ LEÓN, ORLANDO GÓMEZ LEÓN y YENI ACOSTA GÓMEZ LEÓN, RAFAEL ANTONIO BAUTISTA MONROY, LUIS ENRIQUE BAUTISTA MONROY y CEDILIA BAUTISTA MONROY como herederos determinados de MARCO ANTONIO LEÓN y demás PERSONAS INDETERMINADAS al abogado **CHRISTIAN CAMILO LOZANO CHAPARRO, comuníquesele**, que de acuerdo con el numeral 7° del artículo 47 del Código General del Proceso, su aceptación es de forzoso cumplimiento y que deberá concurrir al Despacho -de manera virtual- en el término

CFA

de cinco (5) días para asumir el cargo. Compártase oportunamente el expediente digital.

4. **ACREDITAR** por Secretaría los trámites adelantados para la materialización de la cautela de inscripción de la demanda, ordenada sobre el certificado de tradición del inmueble identificado con el F.M.I. 50N-20239469 de la O.R.I.P. de Bogotá Zona Norte.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1fb4cab4bbc4fb622e4fb23c81d43d0a3d2e41058b7697e7b6fe62eb28c5084b**

Documento generado en 09/05/2022 02:35:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial de Colombia  
Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 2021-00052-00  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO AYA CALDERÓN  
**DEMANDADO:** OLGA VILLAVECES ROCHA Y OTROS

Ingresa el proceso al Despacho, dando cuenta que el *curador ad litem* designado Dr. CARLOS EDUARDO PUERTO HURTADO, se negó a aceptar el encargo conferido mediante auto del 9 de marzo de 2022, argumentando que está actuando en 5 procesos como curador, a la fecha.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, el cargo de *curador ad litem*, es de forzosa aceptación, salvo que se acredite estar actuando en 5 procesos como defensor de oficio.

Aterrizando en el escrito presentado por el Dr. CARLOS EDUARDO PUERTO HURTADO, se tiene, que el abogado presenta consultas de procesos que no dan cuenta ni de su integración específica como abogado de oficio, ni de que esté actuando dentro de los señalados trámites, por tal motivo, se le otorgará el término judicial de ocho días, para que allegue documentación que acredite lo propio o acepte el encargo conferido, so pena de que se compulsen copias ante el Consejo Superior de la Judicatura, para la imposición de sanciones a que haya lugar.

Por lo anterior, el Juzgado Civil Circuito de Chocontá

### **RESUELVE**

1. **REQUERIR** al Dr. CARLOS EDUARDO PUERTO HURTADO, para que dentro del término judicial de ocho (8) días, acredite que está actuando actualmente en cinco o más procesos judiciales como abogado de oficio o acepte el encargo conferido, so pena de que se comuniquen su renuencia al Consejo Superior de la Judicatura para lo de su competencia, conforme al artículo 7° del artículo 48 del Código General del Proceso.
2. **COMUNICAR** la presente decisión al auxiliar de justicia, por Secretaría y concluido el término anterior, ingresar el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

Juez

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a80cd24b6d4b0a2522ce392b232369c6016c300b4235e6ec9c564d9e2056c7e**

Documento generado en 09/05/2022 02:36:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial de Colombia  
Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 2021-00056-00  
**DEMANDANTE:** JOSE JOAQUIN HERNANDEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** H.I. DE PIO QUINTERO

Ingresa el proceso al Despacho, dando cuenta que la *curadora ad litem* designada Dra. ESPERANZA NEIRA GARAVITO, se negó a aceptar el encargo conferido mediante auto del 14 de febrero de 2022, argumentando que padece enfermedad que le ha restringido el desplazamiento, motivo por el cual a la fecha no funge como abogada litigante, y sumado a lo anterior, que reside en la ciudad de Bogotá.

Así las cosas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, y por encontrarlo procedente, el Juzgado relevará a la profesional del derecho indicada, y procederá a designar nuevo curador, en virtud de que la Dra. NEIRA GARAVITO ya no se encuentra ejerciendo habitualmente el derecho.

Así mismo, de acuerdo con el numeral 5° del artículo 50 del Código General del Proceso, se excluirá de la lista a quienes se ausenten definitivamente del respectivo distrito judicial, en tal sentido, y comoquiera que la abogada ESPERANZA NEIRA GARAVITO afirma no estar desplazándose desde la ciudad de Bogotá, se ordenará por Secretaría retirarla de la lista de auxiliares de este distrito.

Continuando con lo pertinente, en los términos del artículo del artículo 48 del C.G.P., se procederá a designar al abogado GERMAN GARCÍA PORTILLA, quien podrá ser notificado en el correo electrónico [abogarp@hotmalil.com](mailto:abogarp@hotmalil.com), para que para que comparezca -de manera virtual a través de correo electrónico- al Despacho a aceptar la designación, resaltando que el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación.

Por último, comoquiera que a la fecha no ha podido obtenerse la consumación de la medida de inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto del proceso, y con el propósito de evitar que dicha situación pueda dilatar el presente diligenciamiento, se ordenará a la parte demandante, realizar las gestiones para la practica de la medida, de manera personal. Para lo cual deberá concertar con Secretaría el retiro del respectivo oficio y allegar posteriormente constancia del trámite adelantado.

Por lo anterior, el Juzgado Civil Circuito de Chocontá

## RESUELVE

1. **RELEVAR** del cargo de *curador ad litem* de HEREDEROS INDETERMINADOS DE PIO QUINTERO y PERSONAS INDETERMINADAS a la Dra. ESPERANZA NEIRA GARAVITO.
2. **DESIGNAR** en reemplazo de ESPERANZA NEIRA GARAVITO al Dr. **GERMAN GARCÍA PORTILLA**, como *curador ad litem* de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE PIO QUINTERO y PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREYERAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN OBJETO DEL PROCESO**. **Comuníquese** por Secretaría, con las advertencias de ley y déjese constancia de ello en el diligenciamiento.
3. **EXCLUYASE** de la lista de curadores del presente distrito a la Dra. ESPERANZA NEIRA GARAVITO, por lo expuesto. Por Secretaría déjense las constancias del caso.
4. **ORDENAR** a la parte demandante radicar de manera personal oficio para la comunicación de la medida cautelar de inscripción de la demanda sobre el inmueble identificado con el F.M.I. 176-36515 de la O.R.I.P. de Zipaquirá, allegando las constancias del respectivo trámite. Por Secretaría concrétese cita para la entrega de oficio físico a la parte demandante y déjese las constancias del caso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**

Juez

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1dac27a92dc410feb9ebe34c3f54eef574c92e456e17d635b0c9342bd680843f**

Documento generado en 09/05/2022 02:40:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial de Colombia  
Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO –EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
**RADICACIÓN: 2021-00104-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: MYRRAM CRISTINA MONTES GORDILLO**

Conforme al artículo 286 del Código General del Proceso, ingresa el diligenciamiento al Despacho, a solicitud de parte, indicando que en el mandamiento de pago y en el oficio 075 de 14 de febrero de 2022, se indicó erróneamente el trámite del proceso, como ejecutivo, cuando el presente asunto persigue la efectividad de la garantía real constituida en favor del ejecutante.

Sin embargo, no es procedente dar aplicación a la norma en cita, por cuanto no adolece el mandamiento de pago de la equivocación endiligada, lo anterior, pues al observar la mentada providencia (Rótulo 005), esta es clara en indicar que el procedimiento adelantado es un proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real. Por tanto, la solicitud de corrección se declarará improcedente.

Ahora bien, como quiera que la corrección de oficios no se encuentra dentro de los supuestos del artículo 286 del Código General del Proceso, no se aplicará tal figura, pero se ordenará por Secretaría expedir nuevo oficio en el que se señale con precisión el trámite adelantado en las presentes diligencias.

Por lo anterior, el Juzgado Civil Circuito de Chocontá

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** improcedente la solicitud de corrección por los motivos que anteceden.

**SEGUNDO: ORDENAR** por Secretaría expedir nuevo oficio para la comunicación de la cautela decretada sobre el inmueble hipotecado, en el que se indique que el presente asunto persigue la efectividad de la garantía real constituida en favor de BANCOLOMBIA S.A.

0

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
**Juez**

CFA

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c91b6e5f0adb3d2d36c0a82a53815a7f7aef565c8893293b5452a1  
a1b246cb12**

Documento generado en 09/05/2022 02:42:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial de Colombia  
Juzgado Civil del Circuito de Chocontá

Chocontá, Nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO SUMAS DE DINERO**  
**RADICACIÓN: 2022-00040-00**  
**DEMANDANTE: NESTOR ORJUELA CASTRO**  
**DEMANDADO: JOSUE MORALES RAMÍREZ Y OTRO**

Ingresa el proceso al Despacho, dando cuenta que se presentó la demanda ejecutiva de la referencia.

Así las cosas, sería del caso proceder al estudio de la admisibilidad de la acción interpuesta, sin embargo, se verifica por parte del Juzgado, que debe rechazarse el libelo, por cuanto, sobre el ejecutante, pesa la sanción de la que trata el literal f del numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, por haberse decretado el desistimiento en proceso de radicado 2019-00212, adelantado entre las mismas partes y por los mismos instrumentos cartulares que se pretende recaudar en el presente diligenciamiento, a través de providencia del 18 de marzo de 2022.

De tal forma, y como quiera que, desde la ejecutoria de la providencia antes indicada y la fecha presente, no ha transcurrido el término de seis meses indicado en la norma en cita, no queda otra determinación que rechazar la demanda ejecutiva estudiada.

Por lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá,

**RESUELVE:**

**RECHAZAR** la demanda de la referencia, por lo brevemente expuesto y en virtud de lo dispuesto en el literal f del numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ORLANDO BERNAL CUADROS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Carlos Orlando Bernal Cuadros  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Choconta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3cb4ce0486e355b1842f214b72f3c40532b6c584c40888999b1055bc60c22fa7**

Documento generado en 09/05/2022 02:44:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**