



Señor Juez doy cuenta a usted con el presente proceso, el cual se encuentra inactivo por más de dos años y se encuentra con sentencia de seguir adelante la ejecución. Provea. Junio 21 de 2021

El Secretario,

Pedro Pastor Consuegra Ortega

Soledad, veintiuno (21) de junio dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE No. 08758-3112-001-2005.00113-00
ACCIÓN: EJECUTIVO
EJECUTANTE: EPERFINA LEON CARDENAS
EJECUTADO: MUNICIPIO DE PONEDERA Y OTROS

PARA RESOLVER

Visto y comprobado el informe secretarial, observa el despacho que la última actuación proferida dentro del presente proceso data de agosto 10 de 2016, el cual consiste en oficio No. 2.673 de la fecha dirigido al Banco de Bogotá mediante el cual se remite copia de la sentencia de fecha marzo 6 de 2007 que dispuso seguir adelante la ejecución contra el demandado.

Con fundamento en lo establecido en el artículo 317 del C.G.P, numeral 2° en su literal b., la última actuación promovida por el despacho se produjo en agosto 10 de 2016, transcurriendo desde esa fecha hasta la presente más de dos años, permaneciendo inactivo el proceso en la secretaría del despacho, porque no se ha solicitado ninguna actuación.

Al hacerle el examen pertinente al expediente el despacho procede a proveer lo pertinente previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

El artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 consagra la figura del desistimiento tácito, conforme al cual:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

(...)

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) (...)

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; (...)”.

Esta norma tiene aplicación desde el 1º de octubre de 2012, de conformidad con lo señalado en el artículo 627 de la misma Ley, por tanto, es a partir de esa fecha que se puede contabilizar el término para aplicar los efectos del desistimiento tácito.

Según la norma transcrita, si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada o auto de seguir adelante la ejecución, como es el caso que nos ocupa, el término de inactividad que cuenta para aplicar el desistimiento tácito es de dos años.

En el presente proceso si bien se dictó Sentencia en la que se ordenó seguir adelante la ejecución, el día 6 de marzo de 2007, obrante a folios (24-25) del cuaderno principal, la inactividad en el presente proceso se presentó a partir del día siguiente a la notificación del auto por medio del cual se dispuso oficiar al Banco de Bogotá cuya fecha data del 10 de agosto de 2016, es decir, a partir del 11 de agosto de 2016 y con posterioridad a esa fecha no ha habido ninguna actuación, solicitud o impulso por ninguna de las partes, habiendo transcurrido hasta la fecha, más de dos años sin siquiera hacer gestión alguna tendiente a la satisfacción de su obligación, demostrando la parte ejecutante, con ello la desidia por el proceso, razón ésta, más que suficiente para declarar la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

En ese orden de ideas, se puede concluir que se cumplen los presupuestos normativos para decretar el desistimiento tácito.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

1. Decretase la **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO**, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.
2. Ordenase el desembargo de los dineros que se encuentren contenidos en (depósitos judiciales) y demás bienes que se hayan embargado dentro del presente proceso de propiedad del demandado MUNICIPIO DE PONEDERA y LUIS EDUARDO CORREA MOSQUERA. En caso de existir embargos de remanentes, póngase a disposición del juzgado que embargó los bienes y dineros del demandado. Ejecutoriado este auto, líbrense los correspondientes oficios.
3. Desglósese los títulos ejecutivos que sirvieron de base para el recaudo, previo el pago del correspondiente arancel judicial.
4. Cumplido lo anterior, archívese el presente proceso.
5. Sin costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GERMAN RODRIGUEZ PACHECO
Juez

Firmado Por:

GERMAN EMILIO RODRIGUEZ PACHECO
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE SOLEDAD-
ATLANTICO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c84737338654f0d0b9a10fd42fb63d27374fe485e664e616fca76bc29308cda0
Documento generado en 22/06/2021 08:10:17 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>