



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOLEDAD ATLÁNTICO

Soledad, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Sentencia de 2° Instancia

Referencia Clase de acción: TUTELA
Demandante: MISAEL ENRIQUE MEZA PEREZ
Demandado: CREDIMED COOMUNCOL y VIVA TU CREDITO
Vinculadas: DATACRÉDITO EXPERIAN, CIFIN, Y TRANSUNION.
Radicado: No. 2022-00382-01

Procede a pronunciarse el despacho sobre la impugnación instaurada por la parte accionante, contra la sentencia de fecha treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), por medio de la cual el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Malambo Atlántico, declaró la carencia actual de objeto por hecho superado dentro la acción de tutela interpuesta por el señor MISAEL ENRIQUE MEZA PEREZ.

I. ANTECEDENTES

El señor MISAEL ENRIQUE MEZA PEREZ, actuando en nombre propio, presentó acción de tutela contra CREDIMED COOMUNCOL y VIVA TU CREDITO y vinculadas DATACREDITO EXPERIAN, CIFIN, TRANSUNION, a fin de que se le ampare su derecho fundamental al de petición y habeas data, con fundamento en las siguientes:

I.I. Pretensiones

“... (...) se tutelen sus derechos fundamentales de PETICIÓN y HÁBEAS DATA, y se ordene la eliminación de los vectores negativos, debido a que no procedieron con la notificación previa según lo estipulado en la ley 1266 de 2008. ...”.

Lo anterior lo fundamenta en los siguientes:

II. Hechos

1. Manifiesta el accionante que el trece (13) de mayo del presente año radicó un derecho de petición a los operadores DATACREDITO (Experian) y CIFIN (TransUnion), en el cual solicitaba se respetara el derecho de Hábeas Data, puesto que no fue notificado previamente conforme a lo estipulado en la Ley 1266 de 2008. El derecho de petición fue radicado bajo el número 3373744 en DataCrédito.
2. Sostiene el accionante que el primero (1) de junio de 2022, recibió respuesta del derecho de petición arriba mencionado, mediante el cual DataCrédito le informó lo siguiente: “De acuerdo con lo manifestado en su petición y sobre los hechos

narrados respecto de: (i) falta de notificación, autorización y soporte (ii) prescripción EXPERIAN COLOMBIA S.A. de conformidad con numeral 2 del artículo 16 de la Ley de Hábeas Data (Ley Estatutaria 1266 del 31 de diciembre de 2008) y el artículo 2 de la Ley 2157 de 2021 (Ley de Borrón y cuenta nueva) generamos dos (2) reclamos así: Uno (1) a CREDIMED COOMUNCOL por la obligación N° 000002373 Uno (1) a VIVA TU CREDITO por la obligación N°020TJ4134 Le informamos que la(s) entidad(es) CREDIMED COOMUNCOL Y VIVA TU CREDITO, aún no se ha(n) pronunciado sobre la información objeto de reclamo, relacionada con la(s) obligación(es) N° 000002373 y N° 020TJ4134; que se mencionan a continuación, por lo que actualmente en su historia de crédito registra la leyenda reclamo en trámite”.

3. Considera que CREDIMED COOMUNCOL y VIVA TU CRÉDITO, estarían violando su derecho a la petición y Hábeas Data puesto que no respondieron sus reclamos en los términos dispuestos para tal fin y nunca recibió de parte de CREDIMED COOMUNCOL y VIVA TU CRÉDITO, notificación previa del reporte como lo estipula en el artículo 23 de la constitución política de Colombia y la Ley 1266 de 2008 (Hábeas Data).
4. Expresa el accionante que su solicitud radicada el trece (13) de mayo se evidencia que pide copia de la notificación previa y las accionadas no dieron solución a su reclamación radicada ante las centrales, las cuales dieron traslado a cada una de las fuentes tal y como lo contempla la ley 1266 de 2008, ley 2157 de 2021 y Código de Conducta de DataCrédito.

IV. La Sentencia Impugnada.

El Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Malambo - Atlántico, mediante providencia del 30 de junio de 2022, declaró la carencia actual de objeto por hecho superado y exhorta al operador de central de riesgo Data crédito –Experian Colombia S.A, para que una vez reciba la solicitud de eliminación del reporte por parte de Viva tu Crédito y Credimed Coomuncol, proceda a actualizar la información del accionante, conforme a lo indicado en el numeral 4 del artículo 11 de la Ley 1266 de 2008.

Considera el a-quo, que las entidades vinculadas DATA CRÉDITO- EXPERIAN COLOMBIA S.A y CIFIN SAS – TRANSUNION, respondieron de manera oportuna y de fondo a los derechos de petición presentados por el accionante, es decir, por parte de éstas no hubo vulneración alguna del derecho fundamental invocado; sin embargo, éstos operadores dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 16, parágrafo 4 de la Ley 1266 de 2008, dieron traslado de las peticiones a las fuentes CREDIMED COOMUNCOL y VIVA TU CRÉDITO y en su momento informaron que éstos no habían emitido pronunciamiento sobre el reclamo.

En su decisión el Juzgado consideró que VIVA TU CRÉDITO, en su respuesta aportó pruebas de haber realizado la eliminación del reporte negativo de la obligación, ante la imposibilidad de demostrar que emitieron la notificación previa dispuesta en Ley 1266 de

2008. Lo anterior, es respaldado en la contestación realizada por la entidad vinculada CIFIN S.A.S (TransUnion), la cual manifiesta que la historia de crédito de la parte accionante no contiene dato negativo alguno respecto de las obligaciones adquiridas con las entidades CREDIMED COOMUNCOL y VIVA TU CRÉDITO y esto lo prueba remitiendo el reporte actualizado del accionante, quedando demostrado que la pretensión del señor MISAEL ENRIQUE MEZA PÉREZ, se encuentra resuelta de fondo al no tener reporte negativo por parte de ambas entidades accionadas, razones por la cual el despacho declaro la carencia de objeto frente a los derechos invocados de petición y hábeas data por hecho superado, considerando que con la eliminación del reporte negativo existe una carencia del objeto que dio origen a lo rogado por el accionante.

V. Impugnación.

La parte accionante a través de memorial allegado por vía correo electrónico, presentó impugnación contra la decisión tomada por el Juzgado de origen, manifestando que el fallo fue enviado a su correo el 7 de julio y que solo el día de ayer CREDIMED COOMUNCOL es que se pronuncia enviando una carta a su correo, pero de igual manera el solicitó fue copia de la notificación previa la cual no envió el accionado.

Igualmente en su escrito transcribe el artículo 6° mediante el cual se adiciona un párrafo al artículo 12 de la Ley 1266 de 2008 y que en lo que tiene que ver con la radicación de la queja directamente en la fuente se procedió tal como lo establece en la Ley 1266 de 2008 y que una vez se radico en el operador esta generó un reclamo a cada una de las fuentes las cuales en un término no mayor a 15 días tenían que dar solución a su solicitud la cual es clara y pide se le entregue copia de la notificación previa tal como lo estipula la ley 1266 de 2008.

Finaliza solicitando se le reponga su derecho de habeas data según lo establecido en la Ley 1266 de 2008, modificada por la ley 2157 de 2021 y lo dispuesto en el código de conducta de data crédito, todo esto que la misma no procedieron con la notificación previa violando lo dispuesto en la ley 1266 de 2008; que sus pretensiones no son que se subsane la deuda solo que eliminen los vectores negativos y las fuentes procedan con la notificación previa y se le respete su derecho de habeas data.

VI. Pruebas relevantes allegadas

- Respuesta a radicado 3373744 Datacredito experian de fecha 1 de junio de 2022
- Respuesta a radicado 003198820220513 TransUnion de fecha 2 de junio de 2022
- Contestación accionada CIFIN, EXPERIAN COLOMBIA SA. DATACREDITO, VIVA TU CREDITO S.A.S, y anexos.
- Fallo de primera instancia
- Escrito de impugnación

VII. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

VII.I. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991 y en el Decreto 1382 de 2000, este despacho resulta competente para conocer de la impugnación del fallo de la acción de tutela en referencia, por resultar ser el superior funcional de la agencia judicial que la profirió.

VIII. Problema Jurídico.

Deberá establecerse:

(i) Si resulta formalmente procedente la acción de tutela en el caso planteado.

En caso positivo,

(ii) Si CREDIMED COOMUNCOL, VIVA TU CREDITO, DATACREDITO EXPERIAN Y CIFIN están vulnerando el derecho al de PETICION y HABEAS DATA del actor, al realizar el reporte negativo del actor sin notificación previa, que le impide acceder a otros créditos.

- **Requisito de procedibilidad de la acción de tutela para demandar la protección del derecho fundamental al *habeas data***

La Corte Constitucional, siguiendo el lenguaje del numeral 6° del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, ha exigido, como requisito indispensable para la procedencia de la acción de tutela como mecanismo para la protección del derecho fundamental al *habeas data*, que el peticionario haya elevado solicitud a la entidad correspondiente, para efectos de corregir, aclarar, rectificar o actualizar el dato o la información que tiene sobre él.

En idéntico sentido, la Ley 1266 de 2008 prescribe en su artículo 16 que “*los titulares de la información o sus causahabientes que consideren que la información contenida en su registro individual en un Banco de Datos debe ser objeto de corrección o actualización podrán presentar un reclamo ante el operador (...) en caso que el titular no se encuentre satisfecho con la respuesta a la petición, podrá recurrir al proceso judicial correspondiente dentro de los términos legales pertinentes para debatir lo relacionado con la obligación reportada como incumplida.*”

- **El derecho fundamental al *habeas data*. Jurisprudencia constitucional¹.**

La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha desentrañado el lenguaje del artículo 15 de la Constitución Política, contenido del derecho fundamental al *habeas data*, señalando lo siguiente:

“El habeas data confiere, según la norma constitucional citada, un grupo de facultades al individuo para que, en ejercicio de la cláusula general de libertad, pueda controlar la información que de sí mismo ha sido recopilada por una central de información. En ese sentido, este derecho fundamental está dirigido a preservar los intereses del titular de

¹ Sentencia T-164 de 2010

la información ante el potencial abuso del poder informático, que para el caso particular ejercen las centrales de información financiera, destinada al cálculo del riesgo crediticio.”

Así, la Corte ha expresado que el *hábeas data* supone un límite a “*la actividad de las entidades administradoras de bases de datos, las regulaciones internas, los mecanismos técnicos para la recopilación, procesamiento, almacenamiento, seguridad y divulgación de los datos personales y la reglamentación sobre usuarios de los servicios de las administradoras de las bases de datos*” las cuales, por mandato constitucional, deben regirse “*por los principios de libertad, necesidad, veracidad, integridad, incorporación, finalidad, utilidad, circulación restringida, caducidad e individualidad*”.

De tal forma, una entidad administradora de un banco de datos desconoce el derecho fundamental al *hábeas data* cuando recopila información “*(i) de manera ilegal, sin el consentimiento del titular del dato, (ii) errónea o (iii) que recaiga sobre aspectos íntimos de la vida de su titular no susceptibles de ser conocidos públicamente.*”

Respecto de la necesidad de contar con la autorización del titular de la información, la Corte, en la sentencia SU-082 de 1995, manifestó lo siguiente:

“La facultad de reportar a quienes incumplan las obligaciones por ellos contraídas, tiene como base fundamental y punto de equilibrio, la autorización que el interesado les otorgue para disponer de esa información, pues al fin y al cabo, los datos que se van a suministrar conciernen a él, y por tanto, le asiste el derecho, no sólo a autorizar su circulación, sino a rectificarlos o actualizarlos, cuando a ello hubiere lugar.

“Autorización que debe ser expresa y voluntaria por parte del interesado, para que sea realmente eficaz, pues de lo contrario no podría hablarse de que el titular de la información hizo uso efectivo de su derecho. Esto significa que las cláusulas que en este sentido están siendo usadas por las distintas entidades, deben tener una forma y un contenido que le permitan al interesado saber cuáles son las consecuencias de su aceptación”.

En lo atinente al requisito de veracidad de la información, esta Corporación ha señalado que implica la ineludible obligación de recoger y publicar datos personales que correspondan a situaciones reales, proscribiendo cualquier posibilidad de “*recopilar, procesar y circular información falsa, errónea o equívoca.*” Asimismo, respecto la naturaleza y contenido de los datos recopilados, la Corte ha sido categórica en afirmar que “*la información personal concernida debe ser aquella estrictamente necesaria para el cumplimiento de los fines de la base de datos.*”

Dichos principios fueron tenidos en cuenta por el legislador estatutario al expedir la Ley 1266 de 2008, “*por la cual se dictan las disposiciones generales del hábeas data y se regula el manejo de la información contenida en bases de datos personales.*” En efecto, el artículo 4° de la normativa en cita dispone, en lo relevante, lo siguiente:

“En el desarrollo, interpretación y aplicación de la presente ley, se tendrán en cuenta, de manera armónica e integral, los principios que a continuación se establecen:

a) **Principio de veracidad** o calidad de los registros o datos. La información contenida en los bancos de datos debe ser veraz, completa, exacta, actualizada, comprobable y comprensible. Se prohíbe el registro y divulgación de datos parciales, incompletos, fraccionados o que induzcan a error;

b) **Principio de finalidad.** La administración de datos personales debe obedecer a una finalidad legítima de acuerdo con la Constitución y la ley. La finalidad debe informarse al titular de la información previa o concomitantemente con el otorgamiento de la autorización, cuando ella sea necesaria o en general siempre que el titular solicite información al respecto;

d) **Principio de temporalidad de la información.** La información del titular no podrá ser suministrada a usuarios o terceros cuando deje de servir para la finalidad del banco de datos;

g) Principio de confidencialidad. Todas las personas naturales o jurídicas que intervengan en la administración de datos personales que no tengan la naturaleza de públicos están obligadas en todo tiempo a garantizar la reserva de la información, inclusive después de finalizada su relación con alguna de las labores que comprende la administración de datos, pudiendo sólo realizar suministro o comunicación de datos cuando ello corresponda al desarrollo de las actividades autorizadas en la presente ley y en los términos de la misma.” (Subrayado fuera de texto)

Así las cosas, en virtud del derecho fundamental al *hábeas data*, es obligación constitucional de las entidades administradoras de bases de datos recopilar y circular datos (i) veraces y oportunos, (ii) relevantes e indispensables para el cumplimiento de los fines del banco de información y (iii) que hayan sido obtenidos con el consentimiento del titular.

- **Límite temporal del dato negativo.**

La Corte Constitucional, consciente de la necesidad de establecer un término luego del cual la información recolectada debía ser eliminada de las bases de datos, señaló, desde sus inicios, en la Sentencia T-414 de 1992, que el dato personal, en razón a los principios de oportunidad, necesidad y veracidad, está sujeto a “una vigencia limitada en el tiempo la cual impone a los responsables o administradores de bancos de datos la obligación ineludible de una permanente actualización a fin de no poner en circulación perfiles de personas virtuales que afecten negativamente a sus titulares, vale decir, a las personas reales.”

Así, concluyó que “las sanciones o informaciones negativas acerca de una persona no tienen vocación de perennidad y, en consecuencia después de algún tiempo tales personas son titulares de un verdadero derecho al olvido.”

A partir de ese razonamiento, este Tribunal desarrolló, ante el déficit de regulación que existía en ese momento, una serie de reglas para determinar la caducidad del dato financiero negativo. En las sentencias SU-082 y SU-089 de 1995, la Corte estableció los términos de conservación del reporte, en cuatro hipótesis:

(i) Cuando el pago había sido voluntario y el tiempo de mora había sido inferior a 1 año, el término de caducidad era el doble de aquel.

(ii) Cuando el pago había sido voluntario pero el tiempo de mora ha sido superior a 1 año, el término de caducidad era de 2 años.

(iii) Cuando el pago había sido consecuencia de un proceso ejecutivo, el término de caducidad era de 5 años.

(iii) Cuando el pago había sido efectuado con la notificación del mandamiento de pago, el término de caducidad era el mismo que en la hipótesis de pago voluntario.

Posteriormente, esta Corporación, advirtiendo que las anteriores reglas no eran aplicables a aquellas hipótesis en las cuales no hubiera pago efectivo de la obligación, manifestó que *“ante el vacío mencionado, el juez debe llenarlo acudiendo al razonamiento analógico; que enseña que donde existe la misma razón debe aplicarse la misma disposición, en este caso, la regla general de la prescripción de la acción ordinaria civil y debe señalar que el término de almacenamiento de datos de individuos que no hayan cancelado sus obligaciones financieras será de diez (10) años; término similar al establecido por el Código Civil para la prescripción de la acción ordinaria.”*

Para este Tribunal, la aplicación analógica del término general de prescripción de las obligaciones civiles tenía su fundamento en que *“sólo durante el término prudencial para hacer uso de las vías judiciales se justifica el ejercicio del control social que eventualmente un particular ejerce respecto de otro, lo cual se asimila a una forma de “justicia privada” (...) Cuando ya no es posible obtener el cumplimiento de una obligación jurídica por las vías institucionales tampoco es admisible que el ordenamiento jurídico ampare la vigencia de una sanción moral – muerte civil como la denomina el accionante – con incidencia indefinida sobre la imagen y honra de una persona.”*

Así, de acuerdo con la jurisprudencia de ese momento, el término de caducidad del dato financiero negativo cuando la obligación no se satisfacía era de 10 años, contados a partir del término de exigibilidad de la obligación que originaba el reporte.

Más recientemente y respondiendo a los múltiples exhortos que la Corte le había formulado al legislador a través de las decisiones de tutela para que expidiera una ley que regulara lo relacionado con el *hábeas data*, el Congreso de la República sometió a control previo de constitucionalidad, siguiendo el mandato contenido en el artículo 241 de la Carta Política, el proyecto de ley No. 27 (Senado) - 221 (Cámara), que más adelante se convertiría en la Ley 1266 de 2008.

Dicho proyecto, en su artículo 13, relativo a la permanencia de la información de los bancos de datos, establecía lo siguiente:

“La información de carácter positivo permanecerá de manera indefinida en los bancos de datos de los operadores de información.

Los datos cuyo contenido hagan referencia al tiempo de mora, tipo de cobro, estado de la cartera, y en general, aquellos datos referentes a una situación de incumplimiento de obligaciones, se registrarán por un término máximo de permanencia, vencido el cual deberá ser retirada de los bancos de datos por el operador, de forma que los usuarios no puedan acceder o consultar dicha información. El término de permanencia de esta

información será de cuatro (4) años contados a partir de la fecha en que sean pagadas las cuotas vencidas o sea pagada la obligación vencida.”

En su análisis de control de constitucionalidad, la Corte observó que el artículo 13, al igual que su propia jurisprudencia en algún momento, dejaba sin regular la caducidad del dato financiero negativo cuando la obligación permanecía insoluta. Así, respecto de la posibilidad de que el reporte negativo por obligaciones insatisfechas permaneciera de manera perenne, la Corte señaló lo siguiente:

“(…) la norma analizada impone consecuencias jurídicas irrazonables respecto del sujeto concernido en dos supuestos concretos. El primero de ellos tiene que ver con los titulares de información basada en obligaciones insolutas cuya exigibilidad supera el término de la prescripción ordinaria. Para este caso, la disposición no prevé un plazo de permanencia, puesto que supedita la contabilización de la caducidad a partir del pago de la obligación. Así, como en este caso no se había verificado ese pago, la información financiera permanecerá de modo indefinido. En este evento, la Sala advierte que, conforme a la doctrina expuesta, resulta totalmente injustificado que se mantengan en las bases de datos reportes basados en obligaciones que han sido excluidas del tráfico jurídico, amén de la imposibilidad de ser exigibles judicialmente. Si el ordenamiento legal vigente ha establecido que luego de transcurridos diez años opera la extinción de las obligaciones dinerarias, no existe razón que sustente que a pesar que ha operado este fenómeno, el reporte financiero que tiene origen en la deuda absoluta subsista. Por ende, la permanencia del dato más allá del término de prescripción configura un ejercicio abusivo del poder informático, que en el caso concreto se abrogaría una potestad más amplia que la del Estado para derivar consecuencias jurídicas de la falta de pago de obligaciones.”

“Según lo expresado, la medida adoptada por el legislador estatutario faculta a los operadores de información para mantener datos financieros negativos, derivados de obligaciones insolutas, de forma indefinida. Esa posibilidad impone una carga desproporcionada al sujeto concernido, puesto que el juicio de desvalor generado por el reporte negativo tendría consecuencias en el tiempo más amplias que las que el ordenamiento jurídico ha dispuesto como predicables de las obligaciones dinerarias. Conforme lo anterior, mientras que para el Derecho la obligación no resulta exigible, puesto que se considera extinta en razón del paso del tiempo; esta mantiene sus efectos restrictivos para el acceso al mercado comercial y de crédito y, en consecuencia, el ejercicio pleno de los derechos constitucionales, en tanto permanece en los bancos de datos indefinidamente.”

Considerando constitucionalmente inadmisibles que el reporte de información financiera negativa permaneciera de forma *ad aeternum* en las hipótesis en las cuales la obligación permanecía insoluta por un período superior al término de prescripción, esta Corporación declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 13 en los siguientes términos:

*“Declarar **EXEQUIBLE** el artículo 13 del Proyecto de Ley objeto de revisión, en el entendido que la caducidad del dato financiero en caso de mora inferior a dos años, no podrá exceder el doble de la mora, y que el término de permanencia de cuatro años también se contará a partir del momento en que se extinga la obligación por cualquier modo.”*

Con posterioridad a la entrada en vigencia de dicha ley, esta Corporación tuvo una primera oportunidad de aplicar el nuevo régimen de caducidad del dato financiero consagrado en el artículo 13 de la ahora Ley 1266 de 2008 a una situación particular. En la sentencia T-421 de 2009, la Corte estudió el caso de una persona que, producto del incumplimiento de sus obligaciones, había sido reportada negativamente ante las centrales de riesgo en el año 1998. El peticionario aseguraba que, debido a que el término de prescripción de dichas obligaciones ya había transcurrido, el reporte negativo debía ser eliminado.

Este Tribunal, siguiendo lo dispuesto en la Sentencia C-1011 de 2008 antes relatada, consideró que *“la caducidad del dato financiero negativo, ante la extinción de la obligación por cualquier modo, no puede exceder cuatro años, contados a partir del momento en el que la obligación se extinga, esto es, desde el momento en el que deje de ser exigible judicialmente.”*

Así las cosas, de acuerdo con la jurisprudencia vigente de la Corte Constitucional, el término de caducidad del dato financiero negativo, tratándose de la extinción de la obligación por cualquier modo diferente al pago (incluyendo la prescripción liberatoria), es de cuatro años, contados a partir del momento de ocurrencia del fenómeno extintivo.

En consecuencia, no se vulnera el derecho fundamental al *hábeas data* cuando una entidad se abstiene de eliminar el reporte negativo que pesa sobre una persona por el incumplimiento de una obligación civil que permanece insoluta, respecto de la cual ha transcurrido un término menor de 10 años desde la fecha de su exigibilidad.

La ley civil establece que la prescripción de la acción ordinaria (el mecanismo procesal que le permite a un acreedor obtener una declaración judicial respecto de la existencia de una obligación) ocurre en el término de 10 años, contado a partir de su exigibilidad. Así, no es posible entender que una obligación se extinga en periodo inferior a aquel y mucho menos, que el término de caducidad del dato financiero negativo se complete antes de dicho periodo. Por el contrario, el límite temporal de dicha información, tratándose de aquellas hipótesis en las cuales el deudor nunca paga, se extiende – a manera de sanción – por un período de 4 años contado a partir del momento en que la obligación prescribe.

La Corte consideró que si bien el juez de tutela carece de la facultad de decretar la prescripción de una obligación, ya que dicha prerrogativa corresponde a los jueces civiles, no necesita de una efectiva declaración judicial de prescripción para poder proteger el derecho fundamental al *hábeas data*.

En efecto, aunque resulta innegable que el cómputo del término de caducidad del dato financiero negativo cuando no hay pago de la obligación depende necesariamente de la verificación del fenómeno que dio lugar a su extinción, es deber del juez de tutela, en aras de garantizar la protección efectiva a dicho derecho, emplear todas las facultades probatorias con las que dispone para determinar (i) el momento de exigibilidad de la obligación incumplida objeto del reporte negativo, y desde ahí (ii) examinar si ha efectivamente transcurrido el plazo señalado por la ley para la extinción de la obligación por el fenómeno de la prescripción liberatoria.

Así, luego de encontrar que dicho término haya efectivamente transcurrido, deberá verificar que hayan pasado más de 4 años desde aquel momento, para poder conceder la protección al derecho al *habeas data* a deudores que se hayan sustraído de manera permanente de sus obligaciones crediticias. En consecuencia, una entidad vulnera el derecho fundamental al *habeas data* de una persona cuando mantiene un reporte negativo de ella por un término superior a 4 años, contado a partir del momento de extinción de la obligación por prescripción liberatoria. No sobra advertir que la verificación de la caducidad del dato financiero no implica, de ninguna manera, declaratoria judicial alguna sobre la prescripción de la obligación.

IX. Del Caso Concreto.

IX.I. Cumplimiento del Requisito de Procedibilidad.

En el presente caso de acuerdo con las manifestaciones hechas en libelo de tutela se tiene, que el accionante MISAELE ENRIQUE MEZA PEREZ presentó acción de tutela contra CREDIMED COOMUNCOL y VIVA TU CREDITO, a fin de que se le amparen su derecho fundamental al de Petición y Habeas Data, sin que obre en el expediente el referido derecho de petición, pues solo allega las respuestas emitidas por DATACREDITO EXPERIAN de fecha 1 de junio de 2022 y TRANSUNION de fecha 2 de junio de 2022, a las reclamaciones según el radicado de la entidad.

En cumplimiento del deber de regular el derecho fundamental al *habeas data* el Legislador expidió la Ley Estatutaria 1266 de 2008² la cual reiteró los principios fijados por la jurisprudencia de la Corte Constitucional. Puntualmente, la ley en mención estableció que las actividades de recolección, procesamiento y circulación de datos personales contenidos en bases de datos de carácter financiero deben regirse por los principios de veracidad, temporalidad, integridad, seguridad, confidencialidad, circulación restringida y finalidad³.

Con respecto al requisito de procedibilidad para demandar la protección del derecho fundamental al *habeas data*, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha establecido que para resolver los conflictos relacionados con el recaudo, administración y uso de la información personal, se debe hacer uso de las herramientas contempladas en la Ley Estatutaria 1266 de 2008, en el numeral 6 del artículo 16, prevé que se pueda ejercer la acción de tutela para solicitar el amparo del derecho fundamental al *habeas data*; norma que guarda relación con lo dispuesto por el numeral 6 del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, que establece que la acción de tutela contra particulares procede, cuando la entidad privada sea aquella contra quien se hubiere hecho la solicitud en ejercicio del *habeas data*, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 de la Constitución.

Teniendo en consideración lo expuesto, a partir del contenido normativo de las disposiciones referidas, la jurisprudencia reiterada de la Corte Constitucional ha señalado

² “Por la cual se dictan las disposiciones generales del *habeas data* y se regula el manejo de la información contenida en bases de datos personales, en especial la financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países y se dictan otras disposiciones”.

³Cfr. Sentencia T-139 de 2017.

que, en aquellos casos en los que se discute el derecho fundamental al habeas data, es presupuesto fundamental para el ejercicio de la acción de tutela que el afectado haya solicitado la aclaración, corrección, rectificación o actualización del dato o de la información que considera errónea, de manera previa a la interposición del mecanismo de amparo constitucional.

En tal virtud, al no acreditarse al interior de la tutela el cumplimiento del requisito de procedibilidad den mención para lograr el amparo del derecho al habeas data, resulta improcedente el ejercicio de la presente acción, la cual debió ser dispuesta por el Juez de primera instancia, a no haberse allegado prueba siquiera sumaria de que el actor hubiera solicitado la reclamación previa tal como lo establece la norma legal.

En consecuencia, no hay lugar en el caso concreto a conceder la protección solicitada al derecho al HABEAS DATA en los términos que solicita el tutelante con respecto a que se le reponga por la falta de la notificación previa de las fuentes y se eliminen los vectores negativos.

En cuanto al derecho de petición, le asiste razón al a-quo cuando indica que la pretensión del señor MISAELE ENRIQUE MEZA PÉREZ, se encuentra resuelta de fondo al no tener reporte negativo por parte de ambas entidades accionadas, al no haberse vulnerado derecho fundamental de petición por hecho superado, considerando que con la eliminación del reporte negativo existe una carencia del objeto que dio origen a lo rogado por el accionante y que de igual manera, queda demostrado que DATA CRÉDITO- EXPERIAN COLOMBIA S.A y CIFIN SAS – TRANSUNION como operadores no son responsables de los datos que le son reportados por la fuente de la información, tal como lo dispone el numeral 1 del artículo 8 de Ley 1266 de 2008 y que estas no pueden modificar, actualizar, rectificar y/o eliminar la información reportada por las fuentes, salvo que sea requerido por la fuente, como se consagra en los numerales 2 y 3 del precitado artículo, por lo que su desvinculación dentro de la presente acción estuvo acertada.

Por todo lo anterior, considera esta instancia que le asiste razón al Juez de primera instancia al declarar la carencia actual de objeto por hecho superado por lo que se confirmará la sentencia de primera instancia.

Atendiendo a las motivaciones precedentes, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

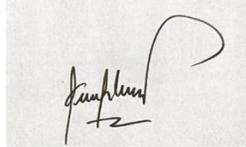
RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de tutela fecha treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Malambo Atlántico, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Notifíquese esta sentencia a las partes intervinientes, al Juez de Primera Instancia y al Defensor del Pueblo, en la forma más expedita posible.

TERCERO: Remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, según lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GERMAN RODRIGUEZ PACHECO

Juez

Firmado Por:

German Emilio Rodriguez Pacheco

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1aea679ff32c80bae33b6f04ccdb33716caed29a0bfe965afb6eb86c69fde916**

Documento generado en 29/08/2022 06:45:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>