

**CONSTANCIA:** Girardota, Antioquia, 27 de noviembre 2023. Se deja constancia que el 16 de noviembre del presente año, se recibió respuesta por parte de la Unidad de Víctimas, en el que consta que le envió respuesta a la petición elevada por las accionantes a los correos electrónicos indicados por ellas en el escrito de tutela.

El día 22 de noviembre hogaño, se tuvo comunicación con la accionante Diana Foronda al abonado telefónico 3024074126 y Laura Foronda al abonado telefónico, las cuales indicaron que si recibieron los correos con las respuestas solicitadas y que van hablar con su abogado para que les explique lo que dice en dicho comunicado.  
A Despacho de la señora Juez,

Alejandro Builes R.

*Alejandro Builes R.* Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CIVIL CON CONOCIMIENTO EN PROCESOS LABORALES DEL  
CIRCUITO DE GIRARDOTA**

**Girardota, Antioquia, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)**

Proceso	Acción de Tutela
Accionante	DIANA MARIA FORÓNDA SALDARRIAGA Y LAURA FORÓNDA SALDARRIAGA
Accionada	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS
Radicado	0538-31-03-001-2023-00307
Sentencia	S.G. 147 S.T. 073

En virtud a que la entidad accionada **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, ha contestado la petición elevada por el accionante el 16 de noviembre de 2023, en el transcurso del trámite de esta tutela, allegando constancia de la misma, se hace necesario advertir que el accionante buscaba una respuesta de fondo a la petición incoada y objeto de la presente tutela.

Respecto de la respuesta a la petición, se advierte que la UARIV, en el término oportuno, dio una respuesta clara, congruente y de fondo, informando que previo al pago de la indemnización reconocida se deberá aplicar el método técnico de priorización con el fin de determinar el orden de entrega de los recursos dispuestos por dicha entidad. Ahora bien, aplicado el método técnico de priorización para el año en curso, las accionantes no resultaron favorecidas.

Así las cosas, se tiene entonces que en la actualidad no se puede predicar vulneración alguna de los derechos fundamentales invocados, pues la situación que dio origen a esta acción se encuentra superada y carecería de sentido conceder la tutela ordenando lo que ya está dispuesto.

De esta forma nos encontramos frente al caso indicado en el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 y en consecuencia, no es del caso declarar próspera la acción pues no aparece vulneración alguna al derecho fundamental alegado por lo que se declarará finalizada la presente acción.

Así lo reitero en la sentencia T—250 de 2009

*“ (...) La Corte Constitucional ha señalado que la carencia actual de objeto se produce como consecuencia del hecho superado que se presenta cuando los supuestos de hecho que han dado origen a la presentación de la acción de tutelase terminan, son superados o desaparecen.*

*Esta Corte en la Sentencia SU-540 de 2007, sobre el hecho superado señaló que se presenta cuando: “...por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que “carece” de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado<sup>1</sup> en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, **dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela.**” (negritas fuera de texto)*

*Resumidamente, al desaparecer los hechos que generaron la vulneración, la acción de tutela pierde su eficacia e inmediatez y por ende su justificación constitucional, por lo cual se configuraba un hecho superado que conduce a la carencia actual de objeto. (...)*

Así entonces, se declarará no prospera la presente acción de tutela, por configurarse un hecho superado cesando la vulneración del derecho fundamental invocado por el accionante.

No obstante ello, se requerirá a la accionada en esta instancia, para que de aquí en adelante se apersona de las peticiones que en razón de su competencia le son remitidos, a fin de que se emitan respuestas objetivas a la información que se le solicita que permitan evitar la dilación en el tiempo de los diferentes procesos administrativos.

Se notificará esta decisión en la forma indicada en el artículo 30 del Decreto 2591 del 91 a las partes y, si no fuere impugnada, oportunamente se remitirá el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, tal y como lo dispone el artículo 31 ídem.

Sin más consideraciones, el JUZGADO CIVIL CON CONOCIMIENTO EN PROCESOS LABORALES DEL CIRCUITO DE GIRARDOTA ANTIOQUIA, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

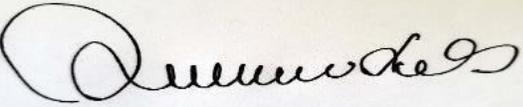
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DECLARAR PRÓSPERA LA PRESENTE ACCIÓN** por cuanto la accionada, **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, satisfizo el requerimiento de la parte actora, que constituía el objeto en esta acción tutelar, de conformidad con lo señalado en el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - en esta instancia, para que de aquí en adelante se apersona de las peticiones que en razón de su competencia le son remitidos, en específico de este caso, a fin de que se emita respuestas objetivas a la información que se le solicita en forma oportuna, clara y precisa que permita evitar la dilación injustificada en el tiempo de los diferentes procesos administrativos, en particular, el de las aquí accionantes DIANA MARIA FORÓNDA SALDARRIAGA Y LAURA FORÓNDA SALDARRIAGA.

**TERCERO:** Notifíquese el contenido de este proveído a las partes por el medio más expedito y eficaz y, si no fuere impugnada, remítase a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA MILENA SABOGAL OSPINA  
JUEZ**