

Auto interlocutorio	102
Radicado	052663103001-2021-00358-00
Proceso	Divisorio
Demandante	José Santiago Castañeda Tabares y/o
Demandado	Adriana Patricia Castañeda Tabares
Asunto	Declara inadmisibile la demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO
Once de enero de dos mil veintidós

Sobre la anterior demanda de José Santiago y Sor María Castañeda Tabares contra Adriana Patricia, Beatriz Elena, David Andrés y Francisco Javier Castañeda Tabares, y los señores John Edison Felipe y Julián Castañeda Garro, en calidad de herederos determinados de Luis Guillermo Castañeda Tabares,se tiene:

1. Lo primero a aclararse, según lo previsto en el artículo 406 del C. G. del Proceso, es el tipo de división que se pretende, ello por cuanto, en el encabezado del escrito de demanda, se dice que se formula demanda de proceso “*divisorio por venta*”, pero, en la pretensión primera se pide se decrete la “*división material*”; pretensión que riñe con lo narrado en el hecho cuarto donde expresamente se afirmó que el “*inmueble no admite partición material*”, conclusión a la que también llegó la perito en su dictamen, que el inmueble no es posible la división material; en consecuencia, deberá aclararse la pretensión de tal manera que no quede duda sobre lo pretendido.
2. Otro aspecto fundamental, lo constituye la debida determinación de los inmuebles objeto de división, toda vez que en el encabezado de la demanda se dice que la pretensión de división recae sobre los inmuebles distinguidos con matrícula inmobiliaria No. 001-1100353 y 001-512445,

no obstante, sobre el segundo de los mencionados, nada se dijo ni en los hechos, ni en la pretensiones, como tampoco se allegó ni folio de matrícula inmobiliaria, ni dictamen frente a dicho bien, aspecto que deberá aclararse.

3. Un tercer folio de matrícula inmobiliaria viene a enunciarse en el literal B) del hecho primero, siendo el No. 001-941533, pero no fue aportado del cual, si bien se dice que tiene un avalúo de \$80'000.000, en parte alguna de los anexos se evidencia tal avalúo, primero por cuanto el dictamen aportado no tiene en cuenta este inmueble y segundo, de la copia del avalúo catastral, no coincide tal valor.

Este segundo inmueble si bien aparece relacionado en la pretensión primera, literal B), no se menciona qué tipo de división pretende sobre éste, pretensión, que como se dijo en precedencia debe ser expresa e inequívoca.

4. Con el fin de acreditar la adquisición del bien o, bienes objeto de división, así como lo expuesto en el hecho segundo, deberá aportarse copia del trabajo de partición copia y de la sentencia del 31 de enero del 2020 del Juzgado Primero de Familia de Envigado, pues, pese a que se relacionó en el acápite de pruebas, tal sentencia no se aportó la que además debe contener el reconocimiento de mejoras que se enunció en el hecho segundo.

5. Preceptúa el artículo 74 del C. G. del Proceso, que en “*los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, en el poder aportado, únicamente, se peticiona la “*DIVISIÓN MATERIAL*”, no obstante haberse concluido en el dictamen que no es posible tal división, en consecuencia, de peticionarse la división por venta, se carece de poder para tal pretensión, en consecuencia, deberá allegarse un nuevo poder

que contenga la pretensión, de manera indubitable (negrillas y resaltos intencionales).

6. Toda vez que se incluyen como demandados a los señores John Edison Felipe y Julián Castañeda Garro, pues se dice son “*herederos reconocidos*” de Luis Guillermo Castañeda Tabares, ninguna prueba de ello se aportó.

Debe dirigirse la demanda, además, contra los herederos indeterminados del causante Luis Guillermo Castañeda Tabares.

7. Dado que la relación de los medios de prueba, también es otro de los requisitos exigidos en el artículo 82 *ídem*, de tal acápite de pruebas se tiene:

En cuanto a la prueba relacionada en el numeral 1, no se aportó.

Del certificado del “*Registrador*”, enunciado en el numeral 2, sólo se menciona un certificado (sin especificar cuál), pero en la demanda, se mencionan tres folios de matrícula diferentes.

Respecto del numeral 3, deberá suprimirse.

En cuanto al numeral 4, se dice copia del impuesto predial del inmueble, se reitera, ¿cuántos son?

En el numeral 5º, ya se habla de “*avalúo de los inmuebles*”, pero, resulta que el avalúo sólo contiene un inmueble.

Lo dicho en el numeral 6, no se incluyó en los anexos.

Frente al poder, numeral 7, debe adecuarse en la forma mencionada.

9. En todo caso, la demanda debe entregarse totalmente integrada, teniendo en cuenta que se deben adecuar los hechos y pretensiones.

Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisibile la demanda (art. 90 *ídem*).

Por lo expuesto, el Juzgado

R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos, debiendo, en todo caso, presentar de manera integrada la demanda en un solo escrito.

SEGUNDO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Reconocer personería al abogado Rubén Darío Pérez Sierra T.P. 89.38 del C.S.J., para representar los intereses de los demandantes en los términos del poder conferido.

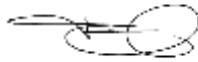
NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 19, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, febrero 8 del 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria