

Auto interlocutorio	067
Radicado	052663103001-2019-00365-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante	Rubén Darío Ortega Mira
Demandado	Alonso Montoya Hoyos
Asunto	No repone auto

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veintiséis de enero del año dos mil veintidós

Decídase el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, frente al auto del pasado 7 de diciembre, por medio del cual se le fijaron gastos de curaduría al curador *ad litem*.

El apoderado judicial recurrente, afirma que no se debió haber fijado gastos de curaduría, ya que la profesional no tendrá que incurrir en gasto alguno debido a la digitalización de la justicia y lo establecido en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P. y las sentencias de la Corte Constitucional C-083 y C-369, refiriéndose al desempeño de su labor de forma gratuita.

Por ello, solicita reponer el auto en mención.

CONSIDERACIONES:

- Mediante el auto recurrido, se dispuso designar a la Dra. Yecenia Martínez Herrera como curador *ad litem* del demandado y a quien se le señaló la suma de \$400.000,00 como gastos de curaduría.
- Una vez analizado el contenido del numeral 7 del artículo 48 *idem*, se evidencia que la defensa ejercida por el curador *ad litem* dentro de una

actuación judicial debe ser de forma gratuita y de forzosa aceptación, excepto que el litigante acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos en tal calidad.

3. Para este Juzgado tal aserto normativo no admite controversia, sin embargo, dicha norma, no descarta que para el desempeño del defensor de oficio pudiera reconocerse gastos razonables que no constituyen honorarios o remuneración alguna.

4. En ese sentido la fijación de gastos resulta admisible en los términos de la sentencia C-083/14, pues el reconocimiento de gastos se funda en un criterio objetivo y razonable, no “*desproporcionado*”, en tanto propende el reconocimiento de unas erogaciones derivadas en el ejercicio de funciones.

5. Debe entenderse que una cosa son los gastos y otra muy distinta es la remuneración u honorarios y, en efecto, el descarte que trae el artículo 47 *ibidem* es de la remuneración y no de los gastos derivados de la labor del curador.

6. Aunado a lo anterior, el abogado demandante infiere que, con la digitalización de la justicia, la curadora no tendrá que desplazarse a la sede del juzgado, ni incurrir en gastos, circunstancias que son inciertas, si se tiene que la digitalización de los expedientes ha sido una tarea ardua y prolongada, que impide una justicia meramente virtual.

7. Es por lo anterior, que este Despacho no puede cercenar el acceso a la administración de justicias a las partes, abogados o auxiliares de la justicia que deseen revisar un expediente o extraer copias procesales para su defensa, máxime que, desde el 31 agosto de 2021¹, el Consejo Superior de la Judicatura, permitió el ingreso a las sedes judiciales atendiendo el aforo máximo.

¹ Circular CSJANTC21-51 del C.S de la J.

8. En razón de ello, se dejará en firme el auto que fijó gastos de la curaduría.

9. Ahora, respecto del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, será denegado por cuanto el auto recurrido no se es susceptible de dicho medio de impugnación, por no estar consagrado en el artículo 321 del Código General del Proceso ni en ninguna otra norma

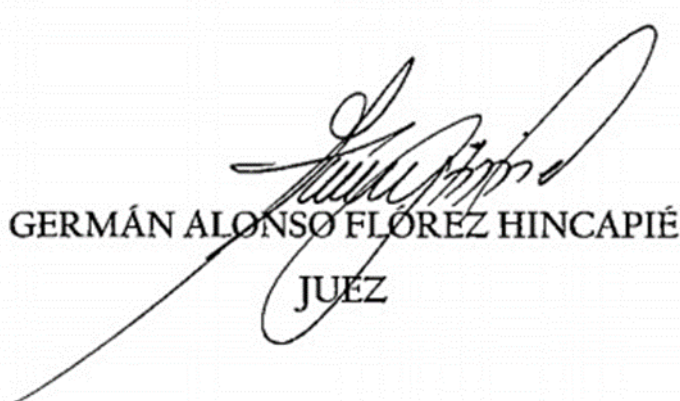
Por lo expuesto anteriormente, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: No reponer el auto fechado el pasado 7 de diciembre.

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, por no encontrarse dentro de los autos susceptibles de este medio de impugnación, de acuerdo con lo señalado en el 321 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

(28)

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en estado No.014
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 28 de enero de 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria