



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio de segunda instancia	001
Radicado	05266-40-03-002-2017-00874-01
Procedimiento	Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real (Acumulación al 2016-00008)
Demandante	Banco Colpatria Multibanca –Colpatria S.A.
Demandado	Juan Pablo Osorio Villegas
Decisión	Confirma auto apelado, en cuanto a las medidas cautelares decretadas

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Envigado, diecisiete de enero de dos mil veintidós

Se decide la apelación interpuesta por el demandado frente al auto proferido el 29 de abril del año pasado por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de la localidad, por medio del cual se decretó el embargo de los inmuebles dejados a disposición por la Secretaría de Hacienda del Municipio de Envigado.

I. ANTECEDENTES:

1. Mediante auto calendarado el 25 de octubre de 2017, el juzgado de instancia admitió demanda de acumulación y libró mandamiento de pago en contra de Juan Pablo Osorio Villegas.
2. Por medio del auto recurrido, la *a quo* negó el recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, y decretó embargo sobre los inmuebles hipotecados de propiedad del demandado, atendiendo al desembargo en proceso de cobro coactivo tramitado por el Municipio de Envigado.
3. El vocero judicial del demandado presentó recurso de apelación, argumentando la improcedencia del embargo decretado, dado que entre el

demandado y el Municipio de Envigado había un acuerdo de pago y que en repetidas ocasiones informó al juzgado del conocimiento que una tercera persona efectuó el pago sin autorización de su poderdante, sin embargo , aquél omitió pronunciarse.

4. Por auto del 15 de junio pasado, la Juez no repuso y concedió el recurso de apelación de manera parcial respecto a la medida cautelar.

II. CONSIDERACIONES:

1. Antes de analizar el auto objeto de apelación, se advierte que no se estudiarán los numerales primero y tercero de la providencia atacada, pues el recurso se concedió única y exclusivamente sobre el decreto de la medida cautelar, razón por la cual esta dependencia judicial carece de competencia funcional para ello, tal como lo determina el art. 328 del C. G. del P., al indicar que en “la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias”.

2. Tratándose de procesos ejecutivos con garantía real, dispone el numeral 2 del artículo 468 *idem.*, que simultáneamente con el mandamiento ejecutivo y sin necesidad de caución, el juez decretará el embargo y secuestro del bien hipotecado o dado en prenda, que se persiga en la demanda.

3. Ahora bien, dice el apelante que al existir un acuerdo de pago con el Municipio de Envigado, respecto de los impuestos adeudados, no le era dable al juzgado decretar el embargo sin antes pronunciarse respecto de la suplantación ocurrida, dado que se efectuó un pago ante la Secretaría de Hacienda sin la autorización del demandado.

4. Independiente de quien haya pagado lo adeudado al ente municipal por impuesto predial de los predios hipotecados, cuestión que no atañe definir al

juez que conoce del proceso hipotecario, pero que en todo caso es viable (1), lo cierto es que, si bien los inmuebles estaban embargados por cuenta del Municipio de Envigado en proceso coactivo, al comunicarse el desembargo, era procedente decretar el embargo y secuestro para el proceso ejecutivo con garantía real, al reunirse todos los presupuestos del artículo 468 *ibidem*, ello con el propósito de salvaguardar los derechos no sólo del demandante sino de los acreedores acumulantes que llegaren a hacer valer sus créditos, razón por la cual, la providencia impugnada, debe ser confirmada.

5. No habrá condena en costas, porque no se causaron (num. 8º, art. 365).

6. Finalmente, ante la no prosperidad del recurso y, sobre todo, porque el mismo se concedió en el efecto devolutivo, según lo ordena el art. 298 *id*, no se hará ningún pronunciamiento sobre la práctica de la diligencia de secuestro de los inmuebles.

III. DECISIÓN:

Por lo expuesto anteriormente, se

1 Sobre el pago por persona interesada en la solución de la deuda, tiene dicho la doctrina: “Claro es que el deudor es el más interesado. Pero él está obligado al total y puede ser coaccionado a la cancelación. Con la expresión de persona interesada se quiere hacer referencia a aquella que, sin ser la única deudora de la totalidad, o sin ser deudora directa, **o simplemente sin serlo**, está interesada en que la obligación se solucione por las consecuencias que en contra de sus intereses se pueden dar si no se cumple la prestación. En estos casos, contrario a lo que sucede con el único deudor, la obligación no se extingue: pervive para satisfacer o proteger los intereses del solvens. Encuéntrense en la hipótesis: el codeudor solidario, el de obligación indivisible, el fiador, el propietario de la cosa hipotecada, el propietario de la cosa pignorada y **el acreedor de grado inferior (...) que paga a otro acreedor de mejor derecho en virtud de un privilegio o hipoteca, está interesado en aumentar su condición, quedando subrogado en los derechos de ese acreedor de mejor estado (art. 1668-1)**” (Hernán Darío Velásquez Gómez, Estudio Sobre Obligaciones, Editorial Temis, 2010, págs.1066 y 1067).


RESUELVE:

PRIMERO: Confirmar el auto proferido el 29 de abril de 2021 por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de la localidad, por medio del cual se decretó embargo de los bienes inmuebles objeto de la garantía hipotecaria.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Disponer la remisión de la presente providencia al correo electrónico del juzgado de origen, j02cmpalenvigado@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 007 fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am.

Envigado, 19 de enero de 2022.



Tatiana Corrales Ramírez
Secretario

3. Frente al cumplimiento y notificación de medidas cautelares, establece el artículo 298 del Código General del Proceso, que éstas “ *se cumplirán inmediatamente, antes de la notificación a la parte contraria del auto que las decreta.*

Si fueren previas al proceso se entenderá que dicha parte queda notificada el día en que se apersona en aquél o actúe en ellas o firme la respectiva diligencia. Los oficios y despachos para el cumplimiento de las mencionadas medidas solamente se entregarán a la parte interesada. La interposición de cualquier recurso no impide el cumplimiento inmediato de la medida cautelar decretada. Todos los recursos se consideran interpuestos en el efecto devolutivo” (subrayas intencionales).