

Auto interlocutorio	680
Radicado	05266-31-03-001-2021-00350-00
Procedimiento	Verbal (Responsabilidad civil extracontractual)
Demandante (s)	María Teresa Cardona Cano y/o
Demandado (s)	Seguros Comerciales Bolívar S.A. y/o
Asunto	Declara inadmisibile demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Diez de diciembre del año dos mil veintiuno

Sobre la anterior demanda de María Teresa Cardona Cano y León Darío Escobar Uribe contra Seguros Comerciales Bolívar S.A., Coltanques S.A.S., Edwin Grajales Loaiza y Listo Operador Jurídico S.A, se tiene:

1. Preceptúa el artículo 74 del C. G. del Proceso, que en *“los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”*, en el poder aportado, no se menciona a que juez *“de la República”* se dirige, como tampoco se enuncian las personas que serán demandadas, por tanto, en acatamiento irrestricto a la norma, deberá allegarse un nuevo poder que cumpla con lo ordenado en la ley procesal.
2. Si bien se aportaron los certificados de existencia y representación de las personas jurídicas llamadas a resistir las pretensiones, no fue posible visualizar el contenido del archivo referente al certificado de Coltanques S.A.S.
3. El numeral 5º, del artículo82 *ibídem*, establece que la demanda debe contener los *“hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*.

Así las cosas, en el hecho décimo quinto, se narró que el joven Juan David Escobar, fallecido, laboraba para la empresa Cristal S.A.S., devengando un salario mínimo, el cual *“aportaba a su hogar, para destinar en el sustento básico del hogar”*, pero, contradictoriamente, al liquidar los perjuicios, en cuanto a la reclamación de lucro cesante, allí se consignó que *“se desempeñaba como empleado técnico de motocicletas y percibía unos ingresos mensuales de un millón cien mil pesos Mensuales (\$781.242) es llevaba muy poco tiempo laborando como independiente, los cuales destinaba para su propia manutención y la de su familia”*.

Esta última información, además de incongruente en las cifras, no coincide para nada en lo dicho en el hecho décimo quinto.

4. De otro lado, estipula el inciso final del artículo 25 del C. G. del Proceso, que cuando *“...se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda”*.

Con ocasión de tal estipulación normativa y lo consignado en el inciso final del artículo 206 *ídem*, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, refirió:

“...repele aceptar pretensiones inmateriales, siguiendo la estimación de la parte, perviviendo, por lo tanto, para fulminar una condena o ponderar la cuantía en casación, el precedente judicial, según el cual el “(...) recto criterio del fallador (...) viene a ser el adecuado para su tasación (...)”¹, todo, por supuesto, según las circunstancias concretas en causa.

Desde luego, la restricción para que la parte estime el quantum inmaterial (daño moral y/o a la vida de relación), debe entenderse cuando resulta arbitrario o ilimitado, haciendo

¹ CSJ. Auto 240 de 14 de septiembre de 2001, expediente 9033-97.

depender a su antojo la procedencia de los recursos, y no cuando observa las directrices jurisprudenciales, vigentes a la sazón o al momento de emitirse el fallo impugnado causante del perjuicio irrogado” (AC4338-2017 del 7 de julio de 2017).

En cuanto a las pretensiones con respecto del perjuicio moral y daño a la vida en relación, lo único que allí se observa es que se acude a la doctrina, pero la ley exige parámetro jurisprudencial, por ende, su pretensión inmaterial debe tener el debido sustento jurisprudencial y proferido por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, no del Consejo de Estado, respecto de los daños alegados.

5. Respecto a la aseguradora, la parte demandante ejercita la acción directa de que trata el art. 1127 del C. de Co., pero al formular la pretensión primera, solicita que se la declare civilmente y solidariamente responsable de unos hechos en los cuales aquélla no participó, lo cual no es viable, pues por esta acción, lo que se permite es obtener que la aseguradora sea condenada a pagar en forma directa al demandante el monto del valor asegurado, pero de ahí, no se deduce que aquélla “sea” civil y solidariamente responsable del daño.

6. Se debe arrimar juramento estimatorio en la forma indicada en el artículo 206 del C. G. del Proceso, esto es, efectuando el juramento, discriminando y enunciando cada uno de los conceptos, e indicando detalladamente el origen y cuantía de los rubros que pretende que le sean reconocidos en la sentencia, los cuales a su vez, deberán ser debidamente actualizados; esto es, deberá hacer una narración en cada apartado del valor de cada rubro –en forma individual para cada demandante-, la fecha de su causación, o cualquier otro elemento que considere indispensable para justificar el perjuicio, debido a que esta suma de dinero será la cuantía del daño mientras se realice razonadamente y no sea objetada por la parte resistente y, por tanto, tal requisito no se satisface con la enunciación que de éstos se

hizo en tal acápite; es en éste, donde deben realizarse las liquidaciones respectivas, pues en lo informado, se limitó a enunciar unos valores, debiendo especificarse la forma mediante la cual se tasaron los mismos.

7. Se advierte que en el RUNT no aparece como propietario del vehículo la sociedad Listo Operador Logístico S.A., ello, además, por cuanto está solicitando medida previa frente a este vehículo, del cual no puede quedar la menor duda de quien es el titular del mismo.

8. Si bien, no constituye una causal de inadmisión, sí deberá precisarme de manera inequívoca la plena identificación del abogado que representa a la parte demandante, pues en algunas partes informa como número de tarjeta profesional, la número 262.056 (véase encabezado de la demanda y poder) y, en otras dice que es 262.054 (parte final de la demanda, donde plasmó su firma).

9. En la pretensión de condena al pago de lucro cesante consolidado y futuro, no se discriminan los valores para cada demandante.

Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisibile la demanda (art.90 del C. G. del P.).

Por lo expuesto, se


RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos, debiendo, en todo caso, **presentar de manera integrada la demanda en un solo escrito**.

SEGUNDO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Reconocer personería al abogado René Augusto Montoya Román, para representar los intereses de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 04, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, enero 14 del 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria