



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio de segunda instancia	38
Radicado	05088-41-89-003-2017-00562-02
Procedimiento	Verbal - Reivindicatorio
Demandante (s)	Claudia María Pareja Soto, en calidad de agente oficiosa de Efraín Pareja
Demandado (s)	Rosa Edilma Tamayo Ortiz
Asunto	Revoca auto –concede traslado para alegar a parte no apelante

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veintidós de noviembre de dos mil veintiuno

Se resuelve el recurso de reposición presentado por la parte demandante frente a la providencia que declaró desierto el recurso de apelación a la sentencia emitida en primera instancia, ante la no sustentación del mismo en la segunda.

Del motivo de la desavenencia:

Adujo que, al momento de interponer el recurso de apelación frente a la sentencia, “se desarrollaron los argumentos de la apelación y no simplemente se expresaron “de manera breve los reparos concretos”. Es decir, el escrito contenía los elementos necesarios para que el señor Juez conociera por completo los motivos de impugnación”, considerando que por tal motivo, “lo que debió hacer el Despacho fue haber dado traslado de la sustentación preexistente a la parte contraria. Como bien lo dice la Corte, el Decreto 806 en su artículo 14, se aplica si el apelante no ha sustentado previamente”.

Sustento de tales manifestaciones lo fueron la doctrina, una sentencia de la Corte Suprema de Justicia del año 2017 y una sentencia de tutela del mes de mayo del presente año.

CONSIDERACIONES

1. Lo primero que debe advertirse, es que, ciertamente, como lo indicó el recurrente, la sentencia SC3148 de 2021, del 28 de julio del presente año, de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, que fue invocada en el auto atacado como sustento para indicar que el hecho de no haber presentado las alegaciones ante esta segunda instancia y, pese a que, ante la primera se hubieran presentado los reparos, conllevaba, inexorablemente, a declarar la deserción del recurso de apelación, no tiene aplicación en estos momentos, mientras esté vigente el Decreto Extraordinario 806 del 2021, expedido a raíz de la pandemia por el Covid-19.

2. Esto último, lo reconoció la misma Corporación, en la sentencia SCT5497-2021, del 18 de mayo, al cambiar de doctrina frente al tema:

“4.5. Bajo esa perspectiva, en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normatividad señalada.

4.6. Como se recuerda, en el caso concreto, la señora Martha Cecilia Mujica Duarte instauró recurso de apelación contra la sentencia del 28 de septiembre de 2020, y por escrito, expuso cada una de las inconformidades por las que estimaba debía revocarse aquella decisión.

Luego, en auto del 5 de octubre de 2020 el Tribunal accionado admitió el remedio vertical, así que procedió a correr traslado por el término de cinco (5) días a la recurrente, aquí actora, para que sustentara por escrito dicho remedio de acuerdo con lo previsto en el inciso tercero del artículo 14 del mentado Decreto Legislativo, determinación frente a la cual, la aquí interesada, puso de presente que en el expediente ya obraba un escrito a través del cual procedió a cumplir con la carga que le fue impuesta, la cual, al calificarse insatisfecha, produjo la declaración de la deserción del citado mecanismo el 29 de enero hogaño, decisión que recurrida, se mantuvo en providencia del 5 de abril siguiente.

4.7. En esas condiciones, *no puede desconocerse, entonces, que erró el Tribunal accionado al declarar la deserción de la alzada propuesta por la parte demandada, acá interesada, por ausencia de sustentación, dado que desde la interposición de dicho medio aquella expuso con Rad. No. 11001-02-03-000-2021-001132-00 14 detalle las razones por las cuales disienta de la sentencia de primera instancia proferida dentro del asunto objeto de revisión constitucional; y como ese escrito se hallaba dentro del expediente, la Sala Civil de Decisión criticada pudo tener por agotada la sustentación de la apelación, y de esta manera, dar prelación al derecho sustancial sobre las formas, por virtud del principio de economía procesal*.

3. Como en el presente caso, el apoderado judicial de la parte demandante apelante, ante el juez de primera instancia, presentó los reparos concretos frente a la sentencia de primer grado, los cuales fueron desarrollados con tal profundidad que bien pueden considerarse como la sustentación del recurso de apelación, se revocará la providencia impugnada, para en su lugar, dar traslado a la parte no apelante, por el término legal.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

1. Revocar el auto calendado el 30 de agosto de la presente anualidad.
2. Del escrito presentado por la parte apelante ante el Juez de primera instancia –que se toma como sustentación del recurso–, se corre traslado, por cinco (5) días, a la parte no apelante.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 160, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 3 de diciembre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria